

论灭绝种族罪的“特定意图”

徐瀚冬*

内容摘要:灭绝种族罪的“全部或部分消灭民族、种族、族裔或宗教团体”的意图要求是一种与行为一般意图不同的特殊/特定意图,是将灭绝种族罪与危害人类罪区分开来的重要构成要件。特定意图具有特殊性,是灭绝种族罪定罪的最后一步,因而国际法庭十分重视对该要件的论证。然而,由于相关规定的表述过于抽象和模糊,特定犯罪意图成为国际法庭在判定灭绝种族罪时的一个难题。许多国际法庭对灭绝种族罪特定意图的认定存在方法刻板化、参考因素模糊化、证明标准模式化的问题。在这些问题的冲击下,国际法庭陷入两难境地:一方面,特定意图的认定困境可能影响灭绝种族罪的定罪;另一方面,将模棱两可的事实贴合特定意图以求定罪可能影响审判的公平。对此,国际法庭可从方法分化入手,基于犯罪者层级的划分,对不同层级犯罪者分别适用不同方法,加强对争议性参考因素的解释,合理转化证明标准,逐步解决对特定意图的认定问题。

关键词: 国际刑法 灭绝种族罪 特定意图 目的导向方法

《防止及惩治灭绝种族罪公约》(以下称《灭种罪公约》)第2条规定:“本公约内所称灭绝种族系指蓄意全部或局部消灭某一民族、种族、族裔或宗教团体,犯有下列行为之一者”。可以说,构成灭绝种族罪要求双重意图:一是与行为直接相关的一般意图,例如杀害、强迫转移的意图;二是特定的“消灭”意图,要求行为人希望全部或部分受保护团体灭绝。起草《灭种罪公约》时,联合国秘书处肯定了灭绝种族罪特定意图(specific intent)的特殊性,并表示如若不存在这样的意图,即使行为与灭绝种族罪的被禁止行为相同,也超出了灭绝种族罪的定义。^①美国坚持将第二种意图定性为“特定的”。^②国际法委员会也认为,这种犯罪要求对被禁止行为的总体后果具有特定的心态或特定的意图。^③联合国卢旺达问题国际刑事法庭(以下称“卢旺达刑

* 中国政法大学国际法学院博士研究生。

① See UN Secretary-General, Draft Convention on the Crime of Genocide, E/447, p. 24.

② See Genocide Convention Implementation Act of 1987 (the Proxmire Act), S. 1851, s. 1091(a).

③ See ILC, Report of the International Law Commission on the Work of Its Forty-Eight Session, 6 May-26 July 1996, Official Records of the General Assembly, Fifty-First Session, Supplement No.10 (A/51/10), p.45.

庭”)在阿卡耶苏案中表示,犯罪构成要件所要求的特定意图具有特殊性,要求犯罪者明确寻求某一团体的灭绝。^①随后,同样的意图要求被陆续纳入特设国际刑事法庭的规约和《国际刑事法院罗马规约》(以下称《规约》)中,从这些规约的条文规定可以看出,灭绝种族罪与危害人类罪等其他极其严重的国际罪行的最明显区别即是灭绝种族罪的“特定意图”要求,即除了具有实施具体犯罪行为的意图外,还必须具有灭绝种族的意图。

证明特定意图是灭绝种族罪定罪的基础。目前,一些国家和个人面临灭绝种族罪的指控,在认定个人是否犯有灭绝种族罪、国家是否应为灭绝种族罪负责时,特定意图作为不可或缺的心理要件是审判的关键。然而,无论是《灭种罪公约》还是其他国际法律文件,只是笼统地表达灭绝种族罪需要特定意图,并未对其作出进一步解释,这使得国际法庭的认定产生较大差异,即使是同一法庭的判例,在不同案件中对该特定意图的认定也不尽相同。为了公平审判、不过度定罪,同时也为了补足灭绝种族罪心理要件在规约上的理论缺陷,特定意图的认定问题应当受到重视。虽然国际法庭和国外学者对特定意图的讨论颇丰,^②但未完全引起国内学者的关注。因此,本文剖析实践中国际法庭对灭绝种族罪特定意图的认定,讨论认定方法、参考因素和证明标准中存在的问题,思考国际法庭面临的困境并试图通过改善认定方法的方式缓解僵局。

一、灭绝种族罪“特定意图”的认定方法

国际法庭花费大量时间和精力从数量庞大的事实证据中推论犯罪者实施行为时是否具有灭绝种族罪的特定意图,它们一般遵循阿卡耶苏案的判决,对所有被起诉犯有灭绝种族罪的犯罪者都适用目的导向方法,即使注意到犯罪者级别对其意图造成的影响,国际法庭也几乎刻板地适用该方法,并未作出调整。这种方法的合理性受到学者们的质疑,格林沃特(Greenawalt)等学者认为明知导向方法被认做更为合适的认定方法。^③

^① See Prosecutor v. Akayesu, ICTR Case No. ICTR-96-4-T, Trial Chamber Judgment, 2 September 1998, para. 498.

^② See Alexander K. A. Greenawalt, Rethinking Genocidal Intent: The Case for a Knowledge-Based Interpretation, 99 Columbia Law Review 2259-2294 (1999); Cécile Aptel, The Intent to Commit Genocide in the Case Law of the International Criminal Tribunal for Rwanda, 13 Criminal Law Forum 273-292 (2002); Kai Ambos, What does Intent to Destroy in Genocide Mean?, 91 International Review of the Red Cross 833-858 (2009); Paul Behrens, Between Abstract Event and Individualized Crime: Genocidal Intent in the Case of Croatia, 28 Leiden Journal of International Law 923-936 (2015); Chanthima Neth, The Issue of Mens Rea in the Crime of Genocide and Why It Needs to Be Amended, 7 Legal Issues Journal 15-28 (2019).

^③ See Alexander K. A. Greenawalt, Rethinking Genocidal Intent: The Case for a Knowledge-Based Interpretation, 99 Columbia Law Review 2259-2294 (1999). See also Sangkul Kim, A Collective Theory of Genocidal Intent (Asser Press 2016); Ilias Bantekas, International Criminal Law (Routledge-Cavendish 2010); Claus Kress, The Darfur Report and Genocidal Intent, 3 Journal of International Criminal Justice 562-578 (2005).

(一)目的导向方法

特定意图是大陆法系著名的刑法概念,要求犯罪者明确地追求达到被指控犯罪的目的,^①而卢旺达刑庭较多参考大陆法系规则体系,因此卢旺达刑庭首先在阿卡耶苏案中证明特定意图时适用目的导向方法(purpose-based approach)。该方法是指若要得到特定意图的肯定结论,法官需要证明犯罪者实施行为的目标、目的或愿望是彻底全部或部分消灭某一受保护的团体。^②这意味着犯罪者仅知道他的行为有助于消灭某一受保护团体是不够的,他本人必须明确地追求灭绝种族的结果。^③这种目标或目的不必是最终的,可以是阶段性的。^④该方法也包含一种情况,即在犯罪者个人的目的不是消灭受保护团体,但是他的行为确实是消灭受保护团体的一部分时,他仍可能以从犯或教唆犯的身份负个人刑事责任,而不拘束于主犯。^⑤

虽然卢旺达刑庭审判分庭在阿卡耶苏案中并没有直接提出论证灭绝种族罪特定意图的方法,但其证明过程体现出该审判分庭将审查是否存在特定意图转化为评估是否存在消灭某一受保护团体的目的,即证明实施行为的目的是否全部或部分消灭某一受保护团体。这一基于目的的证明方法在凯伊舍玛和鲁津达纳案中得以确定。该案审判分庭表示,除了明确的言论,犯罪者的行为可以提供足够的证据使审判分庭通过“有目的的行动模式”来推断其意图。^⑥卢旺达刑庭与审理灭绝种族罪相关的其他国际法庭也多数认同且采用了这一目的导向方法。^⑦

基于目的解释灭绝种族罪的特定意图,实际上是从解释心理要件“意图”转换成

① 参见朱文奇:《现代国际刑法》,商务印书馆2015年版,第280页。

② See Prosecutor v. Al Bashir, Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC, Pre-Trial Chamber Decision, 4 March 2009, para.139; Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, para.134; Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, paras.46-50; Prosecutor v. Rutaganda, ICTR Case No.ICTR-96-3-A, Appeals Chamber Judgment, 26 May 2003, para.524; Prosecutor v. Akayesu, ICTR Case No.ICTR-96-4-T, Trial Chamber Judgment, 2 September 1998, para.520. See also Scott M. Lippman, The Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: Fifty Years Later, 15 Arizona Journal of International and Comparative Law 455 (1998); Nehemiah Robinson, The Genocide Convention: A Commentary 60 (Institute of Jewish Affairs 1960).

③ 参见王秀梅等:《国际刑事审判案例与学理分析》,中国法制出版社2007年版,第359页。

④ See Kai Ambos, What does Intent to Destroy in Genocide Mean?, 91 International Review of the Red Cross 844 (2009).

⑤ See Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, Judgment 2004, para.134.

⑥ See Prosecutor v. Kayishema & Ruzindana, ICTR Case No.ICTR-95-1-T, Trial Judgement and Sentence, 21 May 1999, paras.147-148.

⑦ See Prosecutor v. Kamuhanda, ICTR Case No.ICTR-99-54A-T, Judgement and Sentence, 22 January 2003, para.626.

解释相对客观的“目的”,因此,如何认定是否具有灭绝种族的目的是认定灭绝种族罪特定意图这一心理要件的关键。国际法庭表示意图是主观的,只能从客观行为和结果的事实中推测犯罪者的意图,并且在解释“目的”时使用了诸如“明确的毁灭意图”“明确有意造成严重后果”“明确有意消灭”“别有用心的消灭”或“过度有意”等表述。^①从这些表述可以看出,国际法庭的实践强调“明确”。然而,这些法庭未指出“明确”的确切含义或标准是什么;同时,在论证过程中,相比于从客观因素进行推断,其表述更像是从情感的强烈程度对是否具有消灭目的进行分析和判断,而这也正是其拒绝明知导向方法的原因,即仅仅知道某些行为会消灭该团体或造成某种毁灭性后果不能等同于这种强烈的灭绝意图。^②因此,对于灭绝种族目的的解释不具有确定性,需要法官依据案件事实进行逐案分析。

从《灭种罪公约》的准备工作文件可以看出,起草者认为灭绝种族罪是一种以全部或部分消灭某一受保护团体为目标或目的的犯罪,而后续的实践也表明,具有此种目标或目的是判定具有灭绝种族罪特定意图的前提。^③因此,灭绝种族罪的目的和特定意图之间的联系十分紧密。然而,目的虽然是相对客观的因素,却仍然带有主观色彩,而主观因素的证明难度一般大于客观因素,原因在于主观因素无法从事实和证据中直接得出,而需要进行间接的二次判断,这对法官的要求较高。虽然实践中国际法庭基本使用这一证明方法,但由于缺乏统一性,在论证过程及结论合理程度上还有所争议。

一方面,无论是《灭种罪公约》还是其他国际刑事法庭规约都只使用了“意图”的表述,而未出现过目的;另一方面,目的也不是认定犯罪者主观意图的先决条件。有学者认为对于特定犯罪行为而言,要求具备特殊目的过于狭隘。^④国际法庭多次强调个人几乎没有单独犯下灭绝种族罪的可能性,那么这种方法引起了一个问题:目的是个人的还是集体、组织或领导层的?集体的目的是否可作用于个人?虽然姆拉迪奇案审判分庭强调多级军事指挥对特定意图认定的影响,不表示军队或组织的意图可以直接作用于独立的犯罪者,^⑤但该方法仍为个人行为 and 集体行动之间的相

① See Prosecutor v. Rutaganda, ICTR Case No. ICTR-96-3-T, Trial Chamber Judgment, 6 December 1999, paras. 58-59; Prosecutor v. Stakić, Case No. IT-97-24, Judgment, Trial Chamber, 31 July 2003, para. 520.

② See David L. Nersessian, The Contours of Genocidal Intent: Troubling Jurisprudence from the International Criminal Tribunals, 37 Texas International Law Journal 264 (2002).

③ See Cécile Aptel, The Intent to Commit Genocide in the Case Law of the International Criminal Tribunal for Rwanda, 13 Criminal Law Forum 277 (2002); Roberta Arnold, The *Mens Rea* of Genocide under the Statute of the International Criminal Court, 14 Criminal Law Forum 132 (2003).

④ 参见贾宇:《国际刑法学》,中国政法大学出版社2004年版,第211页。

⑤ See Prosecutor v. Mladić, ICTY Case No. IT-95-18, Appeals Chamber Judgment, 22 November 2017, para. 3504.

互作用留下了空间。^①灭绝种族计划或政策往往由领导人和中高级别成员参与制定,因此灭绝种族行动能够反映出该级别犯罪者的主观意图,但低级别犯罪者接受任务、听从指令行事,以集体目的推定其个人目的则容易陷入困境。

目的导向方法没有因犯罪者级别不同而区别对待,在阿卡耶苏案审判分庭提出该方法后,即使其他分庭或多或少暗示犯罪者意图受到级别的影响,尤其是低级别成员的意图会受组织环境和高级别成员的影响,认定特定意图的法庭也并未试图解决该方法的问题或探寻其他方法,使该方法的适用逐渐刻板化,复刻式地遵循先例。

(二)明知导向方法

格林沃特质疑目的导向方法的合理性,提出在推论灭绝种族罪特定意图时适用明知导向方法(knowledge-based approach)。^②该方法是指,如果犯罪者在实施行为时明知正在有组织地消灭某一受保护团体,他就具有了消灭该团体的意图。^③换言之,一个人在不知道可能会产生什么样的犯罪结果的情况下,通常是不会犯下这种罪行的,也不可能由于失误或忽视而犯下这种罪行。^④

由于在有组织的系统性或一系列犯罪中,个人的目标和结果与组织整体的目标和结果是无法分离的,因此,只要犯罪者明知组织领导人或中高级别成员灭绝种族的特定意图,就可推论认定该犯罪者也满足灭绝种族罪的特定心理要件。更有甚者直接将这种明知等同于特定意图。^⑤在建立国际刑事法院时,特设委员会曾建议将灭绝种族罪的犯罪意图进一步区分为决策者或规划者的具体意图,以及执行灭绝种族计划的行为者的一般意图或明知要求。^⑥一些国家的代表团对此表示支持,并认为详细阐述特定意图要求的各个方面,例如不同级别犯罪者所具有的意图程度,有利于在审理案件时减轻法官的证明负担。^⑦虽然最终在《规约》中并未对特定意图进

① See Claus Kress, *The Crime of Genocide under International Law*, 6 *International Criminal Law Review* 494 (2006).

② See Alexander K. A. Greenawalt, *Rethinking Genocidal Intent: The Case for a Knowledge-Based Interpretation*, 99 *Columbia Law Review* 2265 (1999).

③ See Renold W. D. Jones, "Whose Intent is it Anyway?" *Genocide and the Intent to Destroy a Group*, in L. C. Vohrah, *et al.* (eds.), *Man's Inhumanity to Man* 471 (Martinus Nijhoff 2003).

④ 参见李世光、刘大群、凌岩主编:《国际刑事法院罗马规约评释》(上册),北京大学出版社2006年版,第69页。

⑤ See William Schabas, *Commentary on Akayesu*, in Kodi Klip & Goran Sluiter (eds.), *Annotated Leading Cases of International Criminal Tribunals: The International Criminal Tribunal for Rwanda 1994-1999* 549 (Antwerp 2001).

⑥ See United Nation, *Report of the Ad Hoc Committee on the Establishment of the International Criminal Court*, 6 September 1995, *Official Records of the General Assembly, Fiftieth Session, Supplement No. 22 (A/50/22)*, para.62.

⑦ See *Options Paper on "Applicable Law" by Canada*, *Ad Hoc Committee on the Establishment of an International Criminal Court*, 14-25 August 1995, pp.5-6.

行详细阐述,而是沿用了《灭种罪公约》中的表述方式,但从中可以看出,不同级别或参与程度不同的犯罪者,在认定特定意图的标准上可能存在差异。布拉戈耶维奇案审判分庭曾提及明知导向方法,但分庭认为只有在共犯责任中,被指控的犯罪者是从犯,且其明确知道主犯的具体犯罪意图,才可能会以共犯形式追究被告人的灭绝种族罪的刑事责任。^①简言之,审判分庭认为共犯是适用明知导向方法的基础,但未将其与上下级或被告人在武装力量中的级别相联。布拉戈耶维奇案简单介绍但并未适用明知导向方法,这一方法也未得到国际法庭的认可。

支持这种方法的学者认为,明知导向方法减轻了灭绝种族罪特定意图的证明负担,更能证明除领导人和中高级别成员以外的其他灭绝种族行动低级别参与者的特定意图。^②这意味着,适用这种方法进行推论,组织中的低级别成员的犯罪者也可能以主犯身份承担灭绝种族罪的个人刑事责任。灭绝种族罪的特定意图是为了和危害人类罪作出区分而规定的一个附加心理要件,因此高要求的目的导向方法能够显示这种犯意的特殊性,但这种要求对于低级别犯罪者来说是过高的。法庭生硬地赋予低级别犯罪者灭绝种族目的并不合理,但当其积极参与灭绝种族罪并为毁灭后果发挥重要作用时,又不能绝对地排除其特定意图,而明知导向方法是适当降低要求后可适用于低级别犯罪者的更合理方法。

对于“明知”的定义,国际机构和学者们的理解有所不同。国际法委员会认为,灭绝种族罪的特定意图要求犯罪者对其犯罪行为的目标有一定程度的了解,但不需要全面的了解,也不需要知道计划或政策的每一个细节。例如,当下属接到命令对属于特定团体的个人实施被禁止行为时,即可推定他知道了上级的意图。^③《规约》第30条第3款规定,“明知”是指意识到存在某种情况,或者事态的一般发展会产生某种结果。格林沃特认为,明知导向方法强调犯罪者促进行为导致的消灭结果;^④克劳斯·克雷斯(Claus Kress)则否定对实质性损害结果的确定,认为在明知灭绝种族目标的情况下,犯罪者对灭绝达到间接故意即可;^⑤汉斯·韦斯特(Hans Vest)表示

^① See Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, para.140; Prosecutor v. Blagojević, ICTY Case No.IT-02-60-T, Trial Judgement, 17 January 2005, paras.781-782.

^② See Sangkul Kim, *A Collective Theory of Genocidal Intent* 33 (Asser Press 2016); Ilias Bantekas, *International Criminal Law* 48 (Routledge-Cavendish 2010).

^③ See ILC, Report of the International Law Commission on the Work of Its Forty-Eight Session, 6 May-26 July 1996, Official Records of the General Assembly, Fifty-First Session, Supplement No.10 (A/51/10), p.45.

^④ See Alexander K. A. Greenawalt, *Rethinking Genocidal Intent: The Case for a Knowledge-Based Interpretation*, 99 *Columbia Law Review* 2288 (1999).

^⑤ See Claus Kress, *The Darfur Report and Genocidal Intent*, 3 *Journal of International Criminal Justice* 576 (2005).

当犯罪者对一系列行为导致的后果的明知达到实际确定性水平时,则符合灭绝种族罪的特定意图标准;^①凯·安博斯(Kai Ambos)提出,明知意味着低级别的犯罪者知道他的行为是整个灭绝种族背景中的一部分。^②总结上述理解可以认为,明知的最低要求是犯罪者知道其行为是灭绝某一受保护团体整体行动中的一部分或行为造成的结果是消灭该团体后果中的一部分。

明知导向方法加强了对受害者的保护,在一定程度上降低了对灭绝种族罪特定意图的证明难度,降低了犯有灭绝种族行径的组织中的中低级别成员逃避惩罚的可能性。正如苏联代表团在起草《灭种罪公约》谈判期间表示的那样:在某些情况下,实施灭绝种族行为的犯罪者可能以执行上级命令等借口来狡辩其没有完全或部分消灭某一受保护团体的意图。^③从这一角度来看,明知导向方法似乎可以被视为目的导向方法的一种补足证明方法,旨在妥善且充分地惩治犯有灭绝种族罪的个人。

二、认定灭绝种族罪“特定意图”的参考因素

实践中,认定灭绝种族罪的特定意图一般需要证明三个部分,分别是目标团体属于受保护团体之一、行为针对全部或部分受保护团体、消灭目标团体。论证这三个部分时,国际法庭以大量事实证据作为认定特定意图的参考因素,但这些参考因素在不同国际法庭或同一法庭的不同分庭中受到区别地适用、关注和重视,使特定意图的认定过程复杂且混乱,国际法庭模糊化使用参考因素受到许多批评,其中有关背景要素和受害者数量的争议尤为突出。

(一)“受保护团体”“全部或部分”以及“消灭”

灭绝种族罪特定意图的第一个要求是犯罪者行为针对的团体是民族、种族、族裔或宗教团体之一,阿卡耶苏案对这四种受保护团体作出了具体定义。有观点认为,对受保护团体的定义过于狭窄,使许多具有灭绝种族倾向的行为没有受到严惩,不利于对人权的保护。^④但无论如何,卢旺达刑庭的其他分庭依据此定义顺利地论证了卢旺达大屠杀中的受保护团体问题。这部分争议较多的是前南斯拉夫问题国际刑事法庭(以下称“前南刑庭”)的判例。在勃兰丹宁案中,审判分庭拒绝了以否定

^① See Hans Vest, A Structure-Based Concept of Genocidal Intent, 5 Journal of International Criminal Justice 793 (2007).

^② See Kai Ambos, Treatise on International Criminal Law: The Crimes and Sentencing 31 (Oxford University Press 2014).

^③ See United Nation, Official Records of 1st Part of the 3rd Session the General Assembly, 6th Committee, 3d Session (1948-1949), 73d Meeting, 13 October 1948, UN Doc. A/C.6/SR.73.

^④ 参见郑远民、李小弟:《论国际刑事法院与人权保障——以防止及惩治灭绝种族罪公约适用案为视角》,《深圳大学学报(人文社会科学版)》2015年第4期,第90页。

方式对受保护团体作出的定义,但没有对此作出解释。^①耶利西奇案上诉分庭认为,编写《灭种罪公约》最终文本的联合国大会第六委员会拒绝将“政治团体”和“文化灭绝”纳入定义,表明灭绝种族一般是对一群永久具有某些共同特征的人犯下的罪行;定义中的“本身”一词也重点突出对团体的消灭,而不是针对个人。^②因此,鉴于否定定义的团体缺乏具体特征,通过引用否定方式的定义来区分团体将与《灭种罪公约》起草者的意图背道而驰。确认目标团体属于受保护团体之一需要确定目标是团体“本身”。针对团体“本身”要求犯罪者行为具有排他性,这种排他性体现在犯罪者是依据个人在特定团体中的成员身份而不是个人身份选择受害者的。^③行为的排他性是确定目标团体的第一步,但由于危害人类罪中的迫害也是带有排他性选择受害者的,^④因此需要注意,特定意图中目标团体的选择排他性强调个人的团体属性,而非个人身份。

对于“全部或部分”,国际法委员会指出,《灭种罪公约》的目标是处理大规模犯罪,因此,消灭意图必须至少针对某一团体的实质性部分。^⑤这一观点得到实践确认。将“部分”灭绝解释为消灭团体的实质性部分也符合拉斐尔·莱姆金(Raphael Lemkin)提出“灭绝种族”一词时的想法,即灭绝必须对团体造成实质性影响。某团体中受到针对的目标人群的数量是必要且重要的因素,因为实质性要求体现了灭绝种族罪作为大规模犯罪的特征。^⑥但是,目标个人的数量或受害者人数不应该以绝对值来评估,而应与团体的整体规模相关联,例如,目标部分相对于整个团体的比例关系。^⑦虽然前南刑庭明确表示目标团体的绝对数量仅是判断实质性问题的众多因素之一,但在具体论证时,目标团体的数量对最终结论依然起到关键作用。

除了人数多少之外,目标人群在整个团体中的意义和显著性也是有分量的考虑因素。例如,耶利西奇案的审判分庭认为,灭绝种族罪的特定意图可能以两种形式表现出来:一是可能希望消灭该组织中的大量成员,这将构成消灭整个团体的意图;

^① See Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No.IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, para.947.

^② See Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.79.

^③ See Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.68.

^④ See Prosecutor v. Duško Sikirića, Damir Došen, Dragan Kolundžija, ICTY Case No.IT-95-8-T, Judgement on Defence Motion to Acquit, 3 September 2001, para.89.

^⑤ See ILC, Report of the International Law Commission on the Work of Its Forty-Eight Session, 6 May-26 July 1996, Official Records of the General Assembly, Fifty-First Session, Supplement No.10 (A/51/10), p.45.

^⑥ See Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-T, Trial Judgement, 2 August 2001, para.590.

^⑦ See Prosecutor v. Mladić, ICTY Case No.IT-95-18, Appeals Chamber Judgment, 22 November 2017, para.3528.

二是可能希望消灭数量有限但会对团体生存产生影响的人,这将构成“有选择地”消灭该团体的意图。^①如果目标部分是团体的象征部分,或对团体的生存至关重要,则可能满足实质性要求。^②换言之,需要考虑目标部分在团体内的“突出程度”。这种重要部分对于一个团体来说,可能是某一特定部分,例如政治、社会、文化或商业领袖。针对该部分人群实施灭绝种族罪规制的行为,无论实际伤亡人数如何,都可能是灭绝种族的强烈迹象。执法人员和军事人员的灭绝也可能被视为重要部分的灭绝,因为这部分人群的灭绝会导致针对该团体实施的犯罪行为无法得到制止和防御。因此,除了消灭受保护团体的大部分成员,意图灭绝一个团体的部分还可能以消灭少数但极具影响力的成员表现出来,但目前何种程度能被称为“影响”团体的生存尚未有定论。

在实质性部分认定中,前南刑庭比较重视“重要性”人物的影响,而国际法院更侧重目标人群数量、地理范围,甚至是地理位置战略性等因素。^③地理范围因素要求将目标团体限制在一定地理区域内。^④这表示即使受害者数量很多,在广泛区域中的不同地方杀害受保护团体有限成员的行为,也可能不构成灭绝种族罪,因为这无法体现犯罪者意图以消灭该团体为行为目标。但是目标部分所在“区域”不可过度限缩,^⑤因为消灭一个团体的意图在一定程度上意味着消灭该团体的“不同部分”。如果将目标人群所在区域过分缩小,则很难证明目标部分和其他团体如何构成整个受保护团体的不同部分。

“消灭”的证明难度相较前两个部分更大。一般来说,“消灭”仅指物理性破坏,如同克里斯蒂奇案审判分庭强调的,对于一个团体来说,最明显的消灭方式是物理性破坏,例如直接伤害该团体成员的生命。^⑥虽然国际法庭普遍不认同文化灭绝,但是有些声明和决定认为灭绝种族罪特定意图包含与涉及文化和其他非物质形式的团体消灭行为有关的证据。克里斯蒂奇案审判分庭指出,发生物理性或生物性消灭时,往往同时伴随对目标团体文化和宗教的攻击,虽然这些攻击不能被认定为文化

^① See Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.82.

^② See Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, para.12.

^③ See Paul Behrens, *Between Abstract Event and Individualized Crime: Genocidal Intent in the Case of Croatia*, 28 *Leiden Journal of International Law* 929 (2015).

^④ See Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.83.

^⑤ See Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No.IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, para.966.

^⑥ See Prosecutor v. Blagojević, ICTY Case No.IT-02-60-T, Trial Judgement, 17 January 2005, para.657.

灭绝,但可以被视为意图物理性消灭该团体的证据。同时,需要注意的是,“消灭”并不意味着必然产生实际灭绝的后果,^①即使选择的方法不能充分实现犯罪者的消灭目的,或未选择最有效的方法消灭目标团体,这种无效或减损的攻击本身不能排除认定犯罪者具有灭绝种族的特定意图。^②

论证物理性消灭是国际法庭认定特定意图时适用参考因素最复杂、最混乱的部分。国际法庭主要参考背景、行为性质、受害者数量等因素。阿卡耶苏案审判分庭表示,意图是一种难以确定,甚至是不可能完全确定的心理因素,因此在被告人没有供述时,可以从客观事实中进行推理。例如,可以从系统地针对同一团体实施有罪行为的一般背景,所犯暴行的规模、性质,以及仅针对特定团体的成员而排除其他团体成员的事实来推断具体行为所含有的灭绝种族罪的特定意图。^③其他刑庭还审查了帮助隐瞒罪行的策略^④、对团体造成的实际损害、思想成熟度、行为与上级命令的关系、行为随机性^⑤、言论、受害者数量、灭绝种族计划^⑥、行为的连贯性和条理性、杀戮的方式、所犯暴行的规模、暴行的一般性质、由于受害者属于特定团体而系统地针对受害者实施的其他有罪行为,以及重复的破坏性和歧视性行为等参考因素。^⑦反之,盲目地执行命令、^⑧杀害行为的任意性、人格障碍、反社会性和自恋的性格特征、取悦上级、对权力的痴迷、^⑨每项灭绝种族罪被禁止行为的受害者数量相对较少、实施被禁止行为的时间较短、对不同团体实施被禁止行为的规模差异很大、被禁止行

① See Nina Jörgensen, *The Genocide Acquittal in the Sikirica Case before the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia and the Coming of Age of the Guilty Plea*, 15 *Leiden Journal of International Law* 393 (2002).

② See *Prosecutor v. Tolimir*, ICTY Case No.IT-05-88/2-T, Trial Judgement, 12 December 2012, para.748.

③ See *Prosecutor v. Akayesu*, ICTR Case No.ICTR-96-4-T, Trial Chamber Judgment, 2 September 1998, para.523.

④ See Public Redacted Version of the Prosecutor's Application under Article 58, ICC Case No. ICC-02/05-157-AnxA, Prosecution Office Document, 14 July 2008.

⑤ See ICTY, Rules of Procedure and Evidence, Rule 98bis Judgement of Acquittal; Public Redacted Version of the Prosecutor's Application under Article 58, ICC Case No. ICC-02/05-157-AnxA, Prosecution Office Document, 14 July 2008, para.72.

⑥ See *Prosecutor v. Tolimir*, ICTY Case No.IT-05-88/2-A, Appeal Chamber Judgment, 8 April 2015, para.252.

⑦ See *Prosecutor v. Musema*, ICTR Case No.ICTR-96-13-T, Judgement and Sentence, 27 January 2000, para.933.

⑧ See *Prosecutor v. Popović*, ICTY Case No.IT-05-88-T, Trial Judgement, 10 June 2010, paras.1412-1413.

⑨ See *Prosecutor v. Jelisić*, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.70.

为规模不确定等因素则可使国际法庭得出不具有灭绝种族罪特定意图的推论。^①

(二) 参考因素的模糊化适用

国际法庭明确列举了若干事实证据作为证明灭绝种族罪特定意图的参考因素,却在分析与推论过程中作模糊化处理,以致国际法庭的推论结果受到质疑,许多参考因素的适用出现较大的争议。虽然前南刑庭克里斯蒂奇案上诉分庭指出,参考因素既不是详尽无遗的,也不是决定性的,而是有指导意义的考量因素,因而是否适用这些因素以及它们的相对权重将根据具体案例的情况而有所变化,^②但是没有章法的参考使论证欠缺说服力。

首先,国际法庭列举出的参考因素互有交叉,但对不同因素的选择适用和依赖程度不同,且缺乏对适用参考因素的充分解释。例如,阿卡耶苏案审判分庭强调背景要素,认为灭绝种族罪的背景要素不能直接影响对个人灭绝种族罪的定罪,但是可以从系统地针对同一团体实施犯罪行为的一般背景推断出这些行为中具有的灭绝种族的特定意图,无论这些行为是由同一犯罪者所为还是其他人所为。背景要件与计划或政策不同,其范围更宽,缺少计划或政策并不表明不存在针对受保护团体采取一系列类似的行为,背景要素则反映出犯罪的实施情况、行为特征以及犯罪后果。^③换言之,灭绝种族罪禁止的具体行为所体现的灭绝种族的特定意图可以从系统地针对同一团体实施行为这一背景推导出来,无论这些行为是由同一犯罪者实施的还是由多人共同实施的。然而,在巴吉利什马案中,审判分庭指出,使用背景要素来确定被告人的特定意图必须与被告人的实际行为相平衡。^④鲁塔甘达案审判分庭也提及了背景要素,但在论证被告人特定意图时没有参考一般背景,而是专注于被告人的自身行为。^⑤国际法院在波斯尼亚和黑塞哥维那诉塞尔维亚和黑山《防止及惩治灭绝种族罪公约》的适用案(以下称“波斯尼亚案”)中也参考了背景要素,但国际法院认为该案的背景是将克罗地亚和波黑的塞族地区与塞尔维亚联合起来以建

^① See Prosecutor v. Mladić, ICTY Case No.IT-95-18, Appeals Chamber Judgment, 22 November 2017, para.3505.

^② See Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, para.14.

^③ 参见杨柳:《论灭绝种族罪的背景要件》,《北大国际法与比较法评论》2012年第12期,第90页。

^④ See Prosecutor v. Bagilishema, ICTR Case No.ICTR-95-1A-T, Trial Judgement, 7 June 2001, para.63.

^⑤ See Prosecutor v. Rutaganda, ICTR Case No.ICTR-96-3-T, Trial Chamber Judgment, 6 December 1999, paras.60-62.

立统一领土的政治目标,主要针对非塞族民众实施的大规模和广泛的暴力和恐吓行为,而非灭绝行为,这一背景除了消灭意图之外,还能得到袭击克罗地亚人的目的是迫使他们离开居住地区的结论,因此国际法院并未注重背景要素的影响。国际法院强调“机会标准”的作用,“机会标准”是指一旦给塞族部队提供机会,他们发动的系统性攻击就会构成灭绝种族罪。^①

其次,同一国际法庭的不同分庭在参考这些因素时做法也不尽相同,比较明显的例子是前南刑庭的一些判例。例如,波波维奇案审判分庭强调,如果缺乏能够推断特定意图的行为等其他证据,仅仅类似于贬损性言语、文化偏见本身并不足以证明存在灭绝种族罪所必要的特定意图;^②克里斯蒂奇案审判分庭认为国家政策或计划不是必要的,只是可以作为帮助证明犯罪者特定意图的证据之一,但耶利西奇案审判分庭则强调了这一因素的重要性,并表示在大多数情况下,计划或政策是证明特定意图的关键因素;^③克里斯蒂奇案上诉分庭表示,犯罪者的行为没有涉及整个团体可能是缺乏消灭他们的机会,但其他分庭则认为“消灭的机会”能为推断消灭意图提供的依据非常有限;克拉伊什尼克案审判分庭认为,在任何情况下,杀戮本身都不足以得出存在特定意图的结论,因此不能从大量杀戮中直接推断出犯罪者灭绝种族罪的特定意图,^④但托利米尔案审判分庭则言有把握仅凭杀戮的范围和性质推断出存在消灭特定团体的意图。^⑤

由于国际刑事法庭重视受害者数量但又作出相反的认定,不少学者认为,实际上在认定特定意图时无须考虑被害人的具体数量,^⑥一人受害也可能被认定为具有消灭该团体的意图。相反,威胁到一个团体存在的大量伤亡,也不一定是构成灭绝种族罪的证据。^⑦换言之,证明灭绝种族罪特定意图时所需要的受害者数量证据,不要求所涉团体所有成员都成为犯罪者行为的对象。^⑧消灭是犯罪者达到灭绝种族目

① See Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, ICJ Reports 2007 (I), para.418.

② See Prosecutor v. Popović, ICTY Case No.IT-05-88-T, Trial Judgement, 10 June 2010, para.2086.

③ See Prosecutor v. Jelisić, ICTY Case No.IT-95-10, Appeals Chamber Judgment, 5 July 2001, para.48.

④ See Prosecutor v. Krajišnik, ICTY Case No.IT-00-39-T, Trial Judgement, 27 September 2006, para.868.

⑤ See Prosecutor v. Tolimir, ICTY Case No.IT-05-88/2-T, Trial Judgement, 12 December 2012, para.771.

⑥ See Devrim Aydın, The Interpretation of Genocidal Intent under the Genocide Convention and the Jurisprudence of International Courts, 78 The Journal of Criminal Law 438 (2014).

⑦ See Otto Triffterer, Genocide, Its Particular Intent to Destroy in Whole or in Part the Group as Such, 14 Leiden Journal of International Law 407 (2001).

⑧ 参见王秀梅:《论灭绝种族罪》,《法商研究》2002年第5期,第87页。

的一个过程,对于灭绝种族罪的实施,犯罪者仅仅“打算”全部或部分消灭一个团体这种结果或后果就足够了。然而,《灭种罪公约》没有对受保护团体的毁灭程度作出规定,没有解决一个受保护团体必须受到该公约中列举的破坏性行为的何种影响时才触发灭绝种族罪的问题。^①卡赛斯(Cassese)认为,《灭种罪公约》的规定和相关的习惯国际法规则对灭绝种族罪的受害者数量未作要求,唯一可以从规则中明确推断出的是,当只有一个受害者时,灭绝种族罪是不可能存在的,但是,只要存在其他必要要素,对一个以上的人实施其他列举的犯罪行为时就可能构成灭绝种族罪。^②

三、灭绝种族罪“特定意图”的证明标准

与灭绝种族罪相关的案件基本针对的是个人刑事犯罪,但这些案件认定灭绝种族罪特定意图的标准并不一致,有的使用唯一合理推论标准,有的使用排除合理怀疑标准。二者关系如何尚存争议,处理国家责任问题的国际法院因模式化地套用刑事诉讼定罪标准也受到诸多质疑。

关于灭绝种族罪特定意图的认定标准,前南刑庭率先在案件中使用了唯一合理推论标准,即对于所证明的事项,仅从证据中得出合理推论是不够的,必须是唯一合理的推论,如果根据证据还存在另一个合理推论,并与所证明事项相反,则证明不成立。^③前南刑庭在一些案件中表示,如果心理要素的结论是依据推论得出的,那么其必须是基于证据得出的唯一合理推论。^④提出该标准的是克诺耶拉克案审判分庭,^⑤该案审理的是危害人类罪,与灭绝种族罪无关,因此“唯一合理推论”不仅是灭绝种族罪特定意图的认定标准,也是前南刑庭针对其管辖内所有罪行所涉心理要件的证

^① See Guenter Lewy, Can There Be Genocide without the Intent to Commit Genocide, 9 Journal of Genocide Research 668-670 (2007).

^② See Antonio Cassese, The Rome Statute of the International Criminal Court: A Commentary 339 (Oxford University Press 2002).

^③ Prosecutor v. Krnojelac, ICTY Case No. IT-97-25-T, Trial Chamber Judgement, 15 March 2002, para.67.

^④ Prosecutor v. Vasiljević, ICTY Case No.IT-98-32-T, Trial Chamber Judgement, 29 November 2002, para.68; Prosecutor v. Vasiljević, ICTY Case No.IT-98-32-A, Appeal Judgement, 25 February 2004, para.121; Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No.IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, para.970; Prosecutor v. Krstić, ICTY Case No.IT-98-33-A, Appeals Chamber Judgment, 19 April 2004, para.41; Prosecutor v. Tolimir, ICTY Case No.IT-05-88/2-T, Trial Judgement, 12 December 2012, para.745; Prosecutor v. Popović, ICTY Case No.IT-05-88-A, Appeal Chamber Judgment, 30 January 2015, para.517; Prosecutor v. Mladić, ICTY Case No.IT-95-18, Appeals Chamber Judgment, 22 November 2017, para.3511.

^⑤ Prosecutor v. Krnojelac, ICTY Case No.IT-97-25-T, Trial Chamber Judgement, 15 March 2002, para.83.

明标准。卢旺达刑庭沿用了前南刑庭的认定标准,但将该标准视为判断是否存在个人刑事责任的证明标准,^①并未限定在心理要件上。国际法院在波斯尼亚案中也采用了相同的认定标准,即只有证据仅能指向灭绝种族罪特定意图时,该推论才能成立。^②由于国际法庭未对该标准作出详细解释,因此该标准在适用时存在两个问题。

首先,该认定标准不是国际刑法中定罪证明标准的惯常表述,也没有在《国际法院规约》中作出规定,唯一合理推论标准与排除合理怀疑标准等刑事诉讼标准是何关系尚不确定。勃兰丹宁案审判分庭使用了唯一合理推论标准,并在结论部分强调“没有发现排除合理怀疑”,似乎暗示唯一合理推论标准和国际刑法上排除合理怀疑的定罪标准是一样的。^③斯塔基奇案审判分庭则并未提及唯一合理推论,而是直接使用了排除合理怀疑的术语。^④排除合理怀疑是英美法系公认的刑事诉讼证明标准,但该标准并未排除所有可能性,基于前南刑庭审理案件的论证逻辑偏向英美法系,可以认为前南刑庭所提出的唯一合理推论标准基本等同于但实际上高于排除合理怀疑标准的要求。

虽然国际刑事法院目前还未有灭绝种族罪案件进入实质审判阶段,但预审分庭在巴希尔逮捕令案中提及了唯一合理推论的认定标准。2009年,该案第一预审分庭决定只针对危害人类罪和战争罪对巴希尔发出逮捕令,^⑤关于灭绝种族罪的三项罪名均被驳回。检方援引国际法庭判例提出,“当检方依赖于推论证明被告人的主观状态时,则该推论必须是唯一合理推论”。^⑥该案第一预审分庭认同检察官适用的证明标准,但认为对灭绝种族罪特定意图的论证没有达到这一证明标准。^⑦因此,基于检方提供的证据和存疑时有利于被告人原则,灭绝种族罪特定意图不是唯一合理的

① See Prosecutor v. Renzaho, ICTR Case No. ICTR-97-31-T, Appeal Chamber Judgement, 14 July 2009, para.318; Prosecutor v. Hategimana, ICTR Case No. ICTR-00-55B, Appeal Chamber Judgement, 8 May 2012, para.133; Prosecutor v. Kamuhanda, ICTR Case No. ICTR-99-54A-A, Appeal Chamber Judgement, 19 September 2005, paras.59, 64.

② See Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, ICJ Reports 2007 (I), para.373.

③ See Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No. IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, para.989.

④ See Prosecutor v. Stakić, Case No. IT-97-24, Judgment, Trial Chamber, 31 July 2003, para.551.

⑤ See Warrant of Arrest for Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC Case No. ICC-02/05-01/09, 4 March 2009, pp.7-8.

⑥ See Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC Case No. ICC-02/05-01/09, 4 March 2009, para.138.

⑦ See Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC Case No. ICC-02/05-01/09, 4 March 2009, paras.155-159.

推论,被告人不具有消灭某一受保护团体的意图。^①检察官就预审分庭的第一份逮捕令决定提出上诉申请,认为预审分庭误解了检方的论点而对灭绝种族罪的特定意图采用了过高的证明标准,歪曲了个别因素的重要性,并拒绝将某些单独的因素视为连续性证据的一部分。检方强调,如果唯一合理的推论是嫌疑人意图犯下灭绝种族罪,那么已经证明排除了合理怀疑,因此,多数法官实际上采用的还是排除合理怀疑标准,而不是唯一合理推论标准。^②预审分庭最终就其中一个问题批准上诉许可申请,但驳回申请的其余部分。获得上诉许可的问题是:基于《规约》第58条的规定,正确的举证标准是否要求从证据中得出的唯一合理结论是存在合理理由相信该人在法院管辖范围内犯下了罪行?^③

该案上诉分庭认为,签发逮捕令的证据门槛是“有理由相信”,这与确认指控所需的门槛“有充分理由相信”^④、定罪的门檻“排除合理怀疑”^⑤有所不同,从规定的措辞来看,后二者的证明标准要高于前者。因此,在根据《规约》第58条第1款申请逮捕令时,预审分庭不应要求检方提供的证据达到确认指控或定罪所需的证据水平。基于证据的唯一合理结论不仅仅确立了“有理由相信”,更达到了“排除合理怀疑”的程度。^⑥因此,上诉分庭撤销被上诉的决定,要求预审分庭根据正确的举证标准重新决定是否应就灭绝种族罪签发逮捕令。预审分庭在第二份逮捕令中推翻了之前的结论,并在第二份逮捕令中加入关于灭绝种族罪的指控,认为结合被上诉决定有理由相信犯罪嫌疑人的行为具有特定的灭绝种族意图,因为这是若干合理结论之一。^⑦预审分庭表示,检方对巴希尔提出的三项关于灭绝种族罪的指控符合上诉分庭确定的申请逮捕令阶段应适用的“有理由相信”这一证明标准。因此,国际刑事法院认为在逮捕令阶段对于灭绝种族罪特定意图问题不应适用唯一合理推论标准。

① See Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC Case No. ICC-02/05-01/09, 4 March 2009, para.205.

② See Prosecution's Application for Leave to Appeal the "Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir", ICC Case No. ICC-02/05-01/09-12, 10 March 2009, paras.15-16.

③ See Decision on the Prosecutor's Application for Leave to Appeal the "Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir", ICC Case No. ICC-02/05-01/09-21, 24 June 2009, para.10.

④ 参见《规约》第61条第7款。

⑤ 参见《规约》第66条第3款。

⑥ See Judgement on the Appeal of the Prosecutor against the "Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir", ICC Case No. ICC-02/05-01/09-OA, 3 February 2010, para.32.

⑦ See Second Warrant of Arrest for Omar Hassan Ahmad Al Bashir, ICC Case No. ICC-02/05-01/09, 12 July 2010, para.6.

然而,由于申请逮捕令和审判的证明标准可能确有不同,而巴希尔案尚未进入实质问题审理阶段,国际刑事法院在审判阶段认定灭绝种族罪特定意图时适用何种标准还不明晰。

其次,由于没有对唯一合理推论标准作详细解释,国际法庭对该标准的适用并不一致,应在一类证据上还是综合所有证据适用该标准有所争议。勃兰丹宁案审判分庭将证明灭绝种族罪特定意图的证据分为四类:实际损害程度、灭绝种族计划或政策、实施和/或基于同一行为模式而重复实施的其他破坏性或歧视性行为、被告人的言论。^①审判分庭将证据划分为四类后,并未直接对所有证据进行综合分析并得出特定意图是或不是唯一合理推论的结论,而是对四类证据分别作出评估并在每一类证据分析最后得出一个“是”或“不是”唯一合理推论的结论。在勃兰丹宁案中,审判分庭在四类证据分析中分别得出特定意图“不是”唯一合理推论的结论并最终认定被告人不具有消灭某一受保护团体的特定意图。^②审判分庭也补充道,即使将参考因素放在一起进行评估,审判分庭也无法合理地推断出被告人的犯罪行为是出于灭绝种族罪的特定意图。然而,勃兰丹宁案审判分庭并未阐明标准的适用方式,因此未可知是否每一分类都需要得出特定意图的唯一合理推论,最终才能获得犯罪者具有灭绝种族罪特定意图的认定结论,或者是将证据视为一个整体进行综合分析,进而判断特定意图是否唯一合理推论。

国际法院在认定灭绝种族罪特定意图时大量引用国际刑事法庭的判例进行论证,使得国际刑事法庭及灭绝种族罪的被告人在证明特定意图时反向引用国际法院的判决支持自己的论点,因而国际法院对灭绝种族罪特定意图的证明标准及参考因素的适用对刑事判决产生了一定影响。在波斯尼亚案中,波斯尼亚认为该案审理的事项不属于刑法,而是违反国际条约问题,因此举证应适用“权衡各方证据”(balance of evidence)标准。然而,国际法院驳回了波斯尼亚的论点,坚持援引前南刑庭使用的“唯一合理推论标准”。^③国际法院表示,违反《灭种罪公约》规定的义务涉及最严重的国家责任问题,对国家进行如此严重的指控需要有适当程度的确定性,因此对证据应作“不留任何合理怀疑余地”的要求。^④国际法院还援引科孚海峡案判决证明适用这一标准的合理性,强调涉及对国家特别严重的指控时必须通过完全确凿

^① See Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No.IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, para.971.

^② See Prosecutor v. Brđanin, ICTY Case No.IT-99-36-T, Trial Judgement, 1 September 2004, paras.972-988.

^③ See Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, ICJ Reports 2007(I), para.208.

^④ See Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, ICJ Reports 2007(I), para.208.

的证据来证明。^①国际法院明确要求,若波斯尼亚基于塞尔维亚违反防止灭绝种族罪义务以及惩罚和引渡被指控犯有灭绝种族罪犯罪者的义务提出索赔,则其必须提供与指控严重性相称的、具有高度确定性的证据,^②而“权衡各方证据”标准不能充分证明特定意图,达不到国家责任严重指控所需的高度确定性。虽然国际法院给出了一些理由,但实际上,国际法院没有正视塞尔维亚提出的法律挑战,^③在国家责任问题上适用刑事诉讼标准是“模式化”的套用,并未与该案的审理事项相结合。

国际法院反复强调对于一个国家提起特别严重指控时,应当适用比“权衡各方证据”更高的标准,这种标准需要高度确定性的证据,且随后将这种高标准指向完全确凿的证据。从语义解释来看,“完全确凿”的肯定程度比“高度确定性”更高,但联系上下文,国际法院似乎将二者视为同一水平。对于这一问题,国际法院没有给出明确答案,只是明确拒绝了“权衡各方证据”标准。^④国际法院将类似于刑事诉讼的证明标准应用于国家责任问题的做法受到诸多批评,有人质疑国际法院对证明灭绝种族罪特定意图采用的极高标准超出了国际法院在国家责任常规案件中的证明标准。^⑤一方面,国际法院没有刑事管辖权,不能审理个人刑事责任问题;另一方面,国际法院曾明确表示,不承认国家的刑事责任,^⑥而且《灭种罪公约》也没有提供处理国家刑事责任的规定。不同于《日内瓦公约》等对民事、刑事等多种性质事项作出规定的公约,《灭种罪公约》主要指向刑事责任,符合这些条款项下罪行的唯一合理推论标准与个人刑事责任审查紧密相关。而波斯尼亚案的当事双方是国家,国际法院需要审查的是国家的意图,即使根据国家责任归因原则,国家的意图由国家机关、组织或个人的行为、言语反映出来,认定国家意图也不等同于认定个人意图。^⑦因此,即使国际法院认为“权衡各方证据”标准不充分,也不等于可直接照搬类似刑事诉讼定罪的标准,这种证明标准的模式化可能会引起国家意图和个人意图认定的混乱,进

① See *Corfu Channel Case (United Kingdom v. Albania)*, Judgment, ICJ Reports 1949, para.17.

② See *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, Judgment, ICJ Reports 2007(I), para.208.

③ See Claus Kress, *The International Court of Justice and the Elements of the Crime of Genocide*, 18 *European Journal of International Law* 621 (2007).

④ See Chittharanjan F. Amerasinghe, *The Bosnia Genocide Case*, 21 *Leiden Journal of International Law* 422-423 (2008).

⑤ See Ines Gillich, *Between Light and Shadow: The International Law against Genocide in the International Court of Justice's Judgment in Croatia v. Serbia (2015)*, 28 *Pace International Law Review* 156 (2016).

⑥ See *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, Judgment, ICJ Reports 2007(I), paras.208, 170.

⑦ See Dermot Groome, *Adjudicating Genocide: Is the International Court of Justice Capable of Judging State Criminal Responsibility?*, 31 *Fordham International Law Journal* 934 (2007).

而影响国家责任的判定。^①

四、反思:混沌中探行路

对于犯下灭绝种族罪的犯罪者来说,几乎不能期待他作出有罪供述,因而在缺乏具有特定意图的供词时,法官不得不艰难地从有关证据中进行推论。然而,国际法庭的努力在刻板化认定方法、模糊化参考因素和模式化证明标准的冲击下备受质疑,国际法庭陷入将实施了残虐行为的人无罪开释,以及将模棱两可的事实强行贴合特定意图之间的两难境地。分化方法,对中高级别犯罪者和低级别犯罪者分别适用目的导向方法和明知导向方法,是解决特定意图认定问题的关键。合理的认定方法是优化因素参考的基础,也是确定适当证明标准的辅助。

(一)自由裁量的两难困境

灭绝种族罪特定意图模糊的规定使法官面临艰巨的认定任务,法官们不得不在错综复杂的事实证据中推论是否存在消灭全部或部分受保护团体的犯罪意图。此类根本性问题应由负责起草法律的人来解决,然而,无论是最初将特定意图纳入灭绝种族罪构成要件的《灭种罪公约》,还是《规约》都使用了相同的表述,没有作出任何补充解释和规定。虽然国际刑事法院目前还没有犯有涉及灭绝种族罪的案件进入审理阶段,但除非国际刑事法院先于审理完成定义解释或修订工作,否则其对特定意图的认定可能遇到与特设国际刑事法庭相似的困境。^②一方面,检察官扩大起诉的倾向给法庭带来压力,防止犯有灭绝种族罪的犯罪者以无特定意图为由脱逃罪责迫在眉睫;另一方面,认定方法、参考因素、证明标准的问题使国际法庭的认定结论备受争议,为了定罪而使特定意图规定形同虚设的指责降低了判决的说服力。

形成困境的主要原因在于,国际法庭既重视特定意图的认定,又急于解决实践中的问题。传统观点支持扩大灭绝种族罪的法律定义,国际刑法如果能涵盖更为宽泛的预防、谴责和惩罚范围,则对于防止和惩治灭绝种族罪具有积极意义,故而应鼓励检察官扩大起诉,对灭绝种族罪特定意图作广义解释。^③广泛的起诉可能为实现国际刑法追求正义与惩罚犯罪的目的提供了机会,受害者也能获得更为充分的弥补和赔偿。反之,选择性起诉可能面临有罪不诉的批判。例如,国际刑事法院的检察

^① See Douglas Singleterry, "Ethnic Cleansing" and Genocidal Intent: A Failure of Judicial Interpretation?, 5 Genocide Studies and Prevention 48 (2010).

^② See Kirsten J. Fisher, Purpose-Based or Knowledge-Based Intention for Collective Wrongdoing in International Criminal Law, 10 International Journal of Law in Context 170 (2014).

^③ See Ryan Park, Proving Genocidal Intent: International Precedent and ECCC Case 002, 63 Rutgers Law Review 182 (2010).

官没有以灭绝种族罪而仅以战争罪指控刚果民主共和国前武装领导人卢班加。在一些人权组织看来,这种指控是微弱的,并敦促扩大起诉范围。然而,在实践中,检察官一方面坚持使用证明难度大的目的导向方法以及唯一合理推论这种高证明标准,另一方面却向法庭提供了模棱两可且不充分的证据,这既不能说服法官,也给被告人留下了辩驳的空间。

国际刑法没有将灭绝种族罪规定为比危害人类罪和其他国际罪行更为严重的罪行,且没有划定刑期范围,因此即使对被告人以灭绝种族罪定罪,也不意味着他一定会被判处更为严厉的刑罚。从涉及灭绝种族罪的判决来看,犯有该罪的被告人往往获得更长的刑期,因而在抗辩时,相比于辩驳禁止行为是否存在,被告人强调不存在特定意图以期不会被判处更长的刑期。在缺乏明确刑期规定的情况下,坚持扩大起诉可能无法对被告人以灭绝种族罪定罪。鉴于特定意图的证明难度和证据复杂性,国际法庭一般要多次举行听证会、与证人交流并分析案件事实,如若扩大起诉,可能增加审理的时长和诉讼成本。虽然对受害者的赔偿和补偿并不完全来源于国际法庭本身的资金,但考虑到受害者持续承受的心理苦痛、艰苦的生活和迟迟未得到的赔偿,即使最终以灭绝种族罪定罪量刑,对于受害者来说,拖延的正义也不一定是最佳答案。

灭绝种族罪特定意图是将该罪与危害人类罪区分开来的关键构成要件,即使缺乏特定意图的认定,也不等于犯罪者完全无须负个人刑事责任,而是其可能被判处危害人类罪,同样将面临严峻的刑罚。虽然国际社会不应为此而放松警惕,仍应追求充分的刑事司法,^①但是在无法解决特定意图认定中的各种问题时,过分固守特定意图的认定方法不一定能实现追求正义的目的,相反,审理时间的拖延与诉讼成本的增加可能引起消极影响,不利于受害者后续的索赔。因此,为守住灭绝种族罪的定罪底线并试图解决实践中的问题,首先可以分化认定方法,对不同层级的犯罪者适用不同的方法;其次,应加强对参考因素及证明标准合理性的解释。

(二)层级导向的综合方法

虽然关于灭绝种族罪特定意图的两种证明方法都具有其优势和合理之处,但将二者相比较就能够发现,如果将目的导向方法或明知导向方法单独适用于所有级别的犯罪者,则都略有不足。目的导向方法起源于国际法庭的实践,有大量司法判例支持,较高的证明要求体现出灭绝种族罪构成要件的严格性,但该方法将下属级别的犯罪者和具有典型消灭意图的领导级别犯罪者混为一谈,该方法在适用于低级别犯罪者时易造成集体目标是否可作用于个人的困扰;明知导向方法源

^① See Chanthima Neth, *The Issue of Mens Rea in the Crime of Genocide and Why It Needs to be Amended*, 7 *Legal Issues Journal* 22 (2019).

自于学者的理论观点,与低级别犯罪者的主观认知状态更为贴合,但对于策划灭绝种族罪的中高级别犯罪者来说,则可能证明要求较低,与该类级别的犯罪者不匹配。随着指挥链的递减,证明的困难程度却递增。^①在链条的顶端,计划、策划或指挥的中高级别犯罪者具有煽动言论、灭绝计划或政策等较为明显的证据,能反映出其特定的消灭意图,然而实施计划的普通参与成员则具有只是按照计划消极行事的争议。

灭绝种族罪相关的情势一般涉及集体、组织或其他实体,而极少能由独立的个人策划并实施,而且在这些非个人实体中,明显存在级别差异。实际上,国际法庭的实践考虑了犯罪者的级别问题,并在一定程度上承认级别对犯罪者意图的影响。托利米尔案上诉分庭表示,多级军事指挥在灭绝种族行动中的影响可以证明有罪行为的系统性和有组织性的消灭计划,并可据此推断灭绝种族的意图;^②克拉伊斯尼克案审判分庭为了降低高级别犯罪者对低级别犯罪者的影响,将政治或军事级别不同的被告人分开进行论证。这些对级别差异的讨论暗示了政治或军事等级不同的中高级别将领和低级别普通士兵之间存在特定意图的差异性要求。^③因此,在认定犯罪者灭绝种族罪特定意图时,可采用分化方法,基于层级结构,对中高级别犯罪者,适用目的导向方法,判断他是否存在消灭某一受保护团体的目标;对低级别犯罪者,如若其明知灭绝种族计划或政策,且对行动或损害结果有积极作用,则可认定其特定意图。适用基于层级的综合方法需要注意两个问题:一是将要求低级别犯罪者达到的明知与共谋灭绝种族罪中的明知要求区分开来;二是对明知的要求加以限制,防止为了追求定罪而引起过度裁量。

虽然特定意图的要求规定在《卢旺达问题国际刑事法庭规约》的引言部分,但阿卡耶苏案审判分庭认为该规约第2条第3款第5项“共谋灭绝种族罪”是共犯。共谋只需要了解实施灭绝种族的计划或目的,^④其意图是故意帮助或教唆一人或多人犯下灭绝种族罪,而无须与主犯的特特定意图相同,因此这种共犯不一定具有灭绝种族罪的特特定意图。^⑤然而,审判分庭又表示,第6条第1款所指的“任何人计划、教唆、命令、实施或以其他方式帮助和教唆计划、准备或执行本规约第2条至第4条所指的犯

^① See Harmen G. van der Wilt, *Genocide, Complicity in Genocide and International v. Domestic Jurisdiction*, 4 *Journal of International Criminal Justice* 244 (2006).

^② See *Prosecutor v. Tolimir*, ICTY Case No.IT-05-88/2-A, Appeal Chamber Judgment, 8 April 2015, para.252.

^③ See Nina Jörgensen, *The Definition of Genocide: Joining the Dots in the Light of Recent Practice*, 1 *International Criminal Law Review* 309 (2001).

^④ See *Prosecutor v. Sernanza*, ICTR Case No.ICTR-97-20-T, Trial Chamber Judgment, 15 May 2003, para.388.

^⑤ See *Prosecutor v. Akayesu*, ICTR Case No.ICTR-96-4-T, Trial Chamber Judgment, 2 September 1998, para.547.

罪”虽然与共谋灭绝种族罪的构成要素相似,但第6条是应承担个人刑事责任的要求,与共犯的责任要求不同,这意味着当一个人被指控协助和教唆、策划、准备或执行种族灭绝行为时,必须证明其具有和以杀戮等形式实施灭绝种族罪同样的消灭受保护团体的特定意图。例如,第2条第2款第3项规定的直接和公开煽动种族灭绝必须具有特定意图。审判分庭关于共犯意图和实施协助、教唆行为的犯罪者特定意图的解释是混乱甚至矛盾的。即使审判分庭强调共犯规则是为了涵盖一般规定中未囊括的犯罪参与形式(例如事后从犯),^①共谋本身是包含协助和教唆等行为的犯罪形态,但实践中国际法庭容易混淆共谋中不需要特定意图的协助和教唆与需要特定意图的协助和教唆。一般来说,被指控共谋的犯罪者更可能位于中高层级,因此,在适用明知导向方法证明低级别犯罪者特定意图时,需要首先区分犯罪者的级别。对此,主要的判断依据可能是权利、职能以及其对计划、政策和行动指挥的贡献,如若其只有接受指令完成行动的权能,则不可能将其划分为中高级别犯罪者。

明知导向方法中的“明知”并未得到统一解释或要求,但可以确定的是,仅以低级别犯罪者知道中高级别犯罪者意图、灭绝种族计划或政策或行动的目的是不足以推论其特定意图的。加之需要与共谋的明知分开,应在这种明知的基础上,增加条件进行限制。结合不同观点及实践中的问题,如果低级别犯罪者明知中高级别犯罪者对全部或部分受保护团体的消灭意图、目的、计划或政策,且其为达成该目的、完成计划或遵守政策积极主动地实施了该行为,则可以认为其同样具有灭绝种族罪的特定意图。反之,即使知道了上级的灭绝种族计划或政策,或者明知最终目的是消灭全部或部分受保护团体,犯罪者消极行动,甚至可能具有一定的反抗意识或行为,则可以体现出其仅执行命令,而缺乏特定意图的犯罪心理。例如,波波维奇案审判分庭认为,即使知道意图和命令的非法性,也要考虑被告人的地位和在行动中起到的作用,^②当被告人执意完成任务是为了作出盲目的贡献,则具有灭绝种族罪特定意图并不是唯一合理的推论。^③为了防止低级别犯罪者因证明难度过大的方法而逃脱定罪,同时也为了防止侵害犯罪者的合法权益以致作出不公正判决,即使对不同层级的犯罪者适用不同的证明方法,也应注意对明知导向方法作出限制。

^① See Chile Eboe-Osuji, “Complicity in Genocide” versus “Aiding and Abetting Genocide”: Construing the Difference in the ICTR and ICTY Statutes, 3 *Journal of International Criminal Justice* 79 (2005).

^② See *Prosecutor v. Popović*, ICTY Case No.IT-05-88-A, Appeal Chamber Judgment, 30 January 2015, para.515.

^③ See *Prosecutor v. Popović*, ICTY Case No.IT-05-88-T, Trial Judgement, 10 June 2010, paras.1412-1413.

目的导向方法和明知导向方法各有利弊,前者被视为防止灭绝种族罪扩展和政治化的“预防性堡垒”,^①后者被视为防止低级别犯罪者逃脱以灭绝种族罪定罪处罚的弥补性措施。因此,将犯罪者按照其在组织中的地位和层级分别适用不同方法认定其特定意图更具合理性。

(三)适用参考因素与转换证明标准的合理化

灭绝种族罪特定意图参考因素模糊化问题与国际法庭之间、不同分庭之间的适用差异有直接关联,根源在于缺乏适用的一致性规则与合理的解释。在实践中,有些法庭在认定灭绝种族罪特定意图时将先例中适用过的参考因素笼统地进行罗列,并未解释选择适用这些参考因素的原因,也未明确这些因素的适用比重。因此,若要避免模糊适用参考因素,使推论结果更具说服力,国际法庭在认定时首先应明晰参考因素的适用规则,并对争议较大的参考因素作出合理解释。例如,背景要素的争议之一是,根据犯罪者参与灭绝种族行动这种事实来推定个人意图,似乎回避了特定意图标准是否能直接在个人层面起作用。《灭种罪公约》没有背景要素的要求,换言之,特定意图与背景要素并无直接联系。灭绝种族罪的特定意图是个人的意图,而不是集体的意图,即使存在灭绝种族的有罪背景,基于背景要素即推定个人具有灭绝种族的特定意图缺乏逻辑。因此,若国际法庭适用该参考因素,应明确适用原因并解决逻辑问题。其次,由于案件事实有差异,国际法庭若仍将先例中的参考因素直接罗列出来而未与事实有所联系,则可能降低推论与参考因素之间的联系。因此,参考因素的适用需依据案件事实而发生变化,密切联系事实有助于降低适用参考因素的模糊程度,也可增强推导的合理性。最后,虽然各审判分庭在适用参考因素证明灭绝种族罪特定意图时不必完全遵循先例,但若对同一参考因素的解释与先例不一致,甚至相反,则审判分庭可作出说明,防止对该因素的适用造成混乱。

国际法院遵循前南刑庭的判例能够增加国际司法的稳定性和确定性,但是正如国际法院所述,国际刑事法庭处理的是个人刑事责任问题,而国际法院则关注国家责任问题,二者在判断灭绝种族罪构成要件上,尤其是在灭绝种族罪特定意图问题上是否有所不同;即使相同,证明方法又是否应完全遵循先例,对这些问题都应正面作出回应。无论对唯一合理推论标准作何解释,抑或其与排除合理怀疑的关系如何,作为没有刑事管辖权的国际法院,应合理转换国际刑事法庭提出的特定意图证明标准,杜绝模式化适用,防止因证明标准不当对特定意图推论结论造成负面影响。认定标准的模板化问题主要集中在国际法院对国际刑事法庭提出的证明特定意图标准的适用上。一方面,国际法院在科孚海峡案中已提出对国家责任的证明应

^① See Nikolas Kajkovit, On “Bad Law” and “Good Politics”: The Politics of the ICJ Genocide Case and Its Interpretation, 21 *Leiden Journal of International Law* 904 (2008).

更为严格,因此证据须完全确凿,国际法院不必直接适用前南刑庭提出的“唯一合理推论”,而是应对这一标准进行解释,明确它与国际法院先例中认定国家责任时适用的标准是否一致,若有区别,则应对该认定标准进行合理转换,使其与国家责任相关判例保持同等证明标准;另一方面,国际法院应辨析完全确凿的证据与具有高度确定性证据之间的区别,若二者一致,则应使用同一表述,避免产生误解。

五、结语

灭绝种族罪的特定意图是区分该罪与危害人类罪等其他具有相似或相同被禁止行为的国际罪行的最显著构成要件。卢旺达刑庭、前南刑庭、国际法院、国际刑事法院在不同程度上对特定意图进行讨论与证明。国际法庭在认定特定意图时普遍适用目的导向方法,这种方法通过是否具有消灭某一受保护团体的目的或目标来推断是否具有消灭该团体的意图,该方法源自卢旺达刑庭对阿卡耶苏案的判决,被其他国际法庭刻板地沿用。该方法更多适用于领导人或中高级别犯罪者,但因证明难度大、要求过高,有人质疑其可能使低级别犯罪者以不具有特定意图为由逃脱惩罚,进而提出明知导向方法在认定特定意图方面更为合理。该方法强调犯罪者对灭绝种族背景、计划等灭绝种族行动的明知,更符合低级别犯罪者的心理状态。两种证明方法各有利弊,可将犯罪者按照其在组织中的地位和等级进行划分并适用不同方法,以此充分论证不同层级的犯罪者的特定意图。

除认定方法问题外,模糊的参考因素使特定意图推论过程更加复杂,既不确定应适用哪些参考因素,也不确定不同因素的参考权重。国际法庭对不同参考因素的重视程度有差异,同一国际法庭的不同分庭对同一参考因素的解释甚至截然相反。受害者数量和背景要素是有争议的参考因素。在受害者数量方面,国际法庭强调具有灭绝种族罪特定意图的犯罪者不是基于个别身份选择受害者,而是基于整个团体的性质,而受害者数量不是影响特定意图认定的决定性因素,即使只有一人受害,也可能认定犯罪者具有灭绝种族罪的特定意图。国际法庭对背景要素的解释回避了特定意图标准在个人层面起到的作用,以具有灭绝种族的背景为由,笼统地将其纳入被禁止行为,这与法律文件中的定义不符合,有扩大解释特定意图之嫌。认定标准的模板化问题主要出现在国际法院的判例中。国际法院没有刑事管辖权,却模式化地套用国际刑事法庭对特定意图的证明标准,与其一贯审理国家责任案件适用的证明标准不同,可能引起国家意图和个人意图认定的混乱,影响国家责任的认定。

总体而言,国际法庭重视灭绝种族罪特定意图的认定,但在缺乏明晰规定的情形下,国际法庭模棱两可的解释推论为灭绝种族罪特定意图的认定增添了争议。为了防止犯有灭绝种族罪的犯罪者逃脱惩处,检察官倾向于扩大起诉,但难以提供充

分证据,且为被告人辩驳留下空间。从实务角度出发,过分追求灭绝种族罪的定罪,延长审理时间,不利于受害者的身心安宁和索赔。虽然不能忽视刑事司法充分性问题,但更应在追求正义与务实之间寻找平衡点。

On the “Specific Intent” of the Crime of Genocide

Abstract: The *mens rea* of the crime of genocide, “intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such”, is a special/specific intent that is different from the general intention of *actus reus*, and occupies a significant position in distinguishing crimes against humanity. As a kind of *dolus specialis*, genocidal intent is the final step in the conviction of genocide, therefore international courts and tribunals attach great importance to the demonstration of this element. However, since the articles and regulations are too abstract and vague, specific intent has become a difficult problem for international courts and tribunals during the trial of genocide. There are issues such as rigid application of approach to examine the element, obscure factors as reference, and standard modelling. Under the influence of these problems, international courts and tribunals are caught in a dilemma: on the one hand, the difficult proof of this specific intent may make it possible for the accused to escape punishment for the prohibited conduct of genocide; on the other hand, matching the facts to genocidal intent may have an adverse effect on the fairness of the trial. In this regard, international courts and tribunals can start from dividing approaches. Based on the classification of criminals, distinct approaches can be applied to high-or-middle-level and low-level criminals. The interpretation of controversial reference factors can be strengthened, and the standard of proof can be reasonably transformed, so that the issue of identification of specific intent of genocide can be gradually solved.

Key words: international criminal law; crime of genocide; specific intent; purpose-based approach

(责任编辑:石磊 钱静)