

依据“主权联系” 裁断海洋地物主权问题的法律方法

孔令杰* 刘聪聪**

内容摘要:在海洋地物主权争端中,当事国可能声称争议岛屿是邻近领土的附属地物,与其他领土或海域构成一个整体,或者多个争议地物自身构成单一单元,并据此种主权联系声索争议地物的主权。在国际司法实践中,主权联系未被视为一种独立的主权权源,而是被当成一种裁断海洋地物主权问题的法律方法。借助这种方法,国际法院和其他国际法庭可能会依据附属关系直接判定争议岛礁的主权,或基于地理临近原则推定争议地物的主权归属某一方,或将多个争议地物视为单一单元一并判定其主权归属。当事国不能针对各争议地物逐一创设明确的权源是适用主权联系方法的前提条件,能够推定争议地物与其他领土存在同一权源是必要的客观条件,当事国没有提出明确的反对意见是主观条件。当事国可基于相关历史、地理和主权活动等证据来证明有关地物存在其所主张的主权联系。

关键词:海洋地物 主权联系 附属关系 自然整体性 单一单元

引言

迄今,世界上仍有众多关于岛礁等海洋地物主权归属的争端尚未得到妥善解决。^①由于岛礁主权问题关涉国家的主权、安全和发展等核心利益,有关争端涉及

* 武汉大学中国边界与海洋研究院教授,博士生导师。

** 武汉大学中国边界与海洋研究院国际法学专业博士研究生。

本文系国家社科基金重大项目“基于中国立场的海洋争端解决机制实证研究”(项目批准号:19VHQ008)的阶段性成果。

① 根据维克多·普莱斯考特(Victor Prescott)以及克莱夫·斯科菲尔德(Clive Schofield)的调查,截至2005年,世界上现存至少22个岛礁主权争端未得到解决。到目前为止,其中部分争端已经得到和平解决,譬如马来西亚与新加坡之间关于白礁(Pedra Branca/Pulau Batu Puteh)的主权争端,哥伦比亚与尼加拉瓜之间关于圣安德烈斯岛(San Andrés)、普罗维登西亚岛(Providencia)等海洋地物的主权争议。See Victor Prescott & Clive Schofield, *The Maritime Political Boundaries of the World* 264-284 (Martinus NiJhoff Publishers 2005).

复杂的政治、法律、历史、地理等因素,很容易引发当事国之间的冲突和对抗,向来备受有关国家和国际社会关注。^①值得注意的是,在很多岛礁主权争端中,争议对象并非完全孤立于其他领土的某个特定的岛屿或其他海洋地物。它们可能是相互存在密切联系的一组或多组岛礁,^②也可能是一个群岛或者某个群岛中的特定地物。^③它们往往不是独立存在的,既有可能毗邻另一个较大的岛屿或岛群,^④也有可能靠近大陆的海岸,尤其是可能位于沿海国的领海之内。^⑤

对于某个特定的单一岛屿,争端当事国有权依据国际法上认可的权源和领土取得方式来主张主权。然而,对于前述的海洋地物,争端当事国则往往会基于争议地物与其他领土或其自身之间存在的主权联系来声索主权。具体来说,争端当事国可能依据不同的法律依据或者事实根据主张:(1)争议岛屿是当事国享有主

① 根据保罗·哈斯(Paul Huth)和托德·阿利(Todd Allee)的研究,在1919年至1995年发生的348起领土争端中,有44%的国家会动用军事力量或者以此作为威胁。See Paul Huth & Todd Allee, *The Democratic Peace and Territorial Conflict in the Twentieth Century* 37-38 (Cambridge University Press 2002).

② 在白礁案中,白礁、中岩礁和南礁便是存在密切联系的一组地物。See *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, Judgment, ICJ Reports 2008, p.22, para.18.

③ 在利吉丹岛和西巴丹岛主权案中,争议地物利吉丹岛和西巴丹岛临近“利吉丹群岛”(Ligitan Group)中的部分地物;在尼加拉瓜诉哥伦比亚案中,阿尔布科克礁(Albuquerque Cays)以及东—东南礁(East-Southeast Cays)临近哥伦比亚的圣安德烈斯群岛(San Andrés Archipelago)。See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.14, para.5; *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Judgment, ICJ Reports 2012, p.649, para.53.

④ 在萨瓦尔多/洪都拉斯案中,梅安格里特岛(Meanguerita)毗邻另一个较大的岛屿梅安格拉岛(Meanguera)。另外,在鸟岛(Aves Island)争端中,鸟岛毗邻荷兰的萨巴岛(Saba)。See *Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening)*, Judgment, ICJ Reports 1992, p.570, para.356; Kaiyan Homi Kaikobad, *Problems of Contiguity, Natural Unity, and Ancient Original Title to Islands with Special Reference to Dokdo*, in Seokwoo Lee & Hee Eun Lee (eds.), *Historical Appraisal and International Justice* 132 (Martinus Nijhoff Publishers 2011).

⑤ 在厄立特里亚/也门案中,除高屿(High Islet)外的整个默哈巴卡群岛(Mohabakahs)和海克科群岛(Haycocks)都处在厄立特里亚海岸12海里范围内。See *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIIAA, pp.317,319, paras.472, 480.

权的某邻近岛屿或陆地的附属领土；^①(2)争议地物与争端当事国享有主权的其他领土形成一个不可分割的整体或实体；^②(3)多个争议地物本身构成单一单元,被作为一个整体置于当事国的主权之下。^③

在国际法院和其他国际法庭(以下统称“国际法庭”)审判的多起有关岛礁主权争端的案件中,当事国使用了多种术语和表述来指代争议地物和其他领土及其自身之间存在的“主权联系”,包括地理临近(contiguity)、附属地(dependency)、自然整体(natural unity)、单一单元(a single unit)等。这些术语所指代的主权联系在性质和范围上虽然存在一定差异,但是其本质是相同的,均试图表明,主权联系是指争议海洋地物与其他领土或多个地物自身之间在地理、政治、经济、文化、历史等方面存在密切联系,以至于应当推定它们具有相同的主权权源。

国际法庭对当事国提出的主权联系主张采取了极为不同的处理方式。在有些案件中,国际法庭基于附属关系直接判定了争议岛屿的主权归属;^④在一方当事

① 在萨尔瓦多/洪都拉斯案中,萨尔瓦多和洪都拉斯都将梅安格里特岛视为梅安格拉岛的附属岛屿。在该案庭审过程中,萨尔瓦多主张,“既然没有人居住在梅安格里特岛上,它的确不过是梅安格拉岛的‘附属物’”。与此同时,洪都拉斯也认为,“梅安格拉岛的主权归属谁,梅安格里特岛就属于谁”。在鸟岛争端中,荷兰主张鸟岛与距之接近40里格的萨巴岛在地理上临近且是后者的附属地物,并以此作为主权权源对抗委内瑞拉的主权主张。See *Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening)*, Oral Proceedings, 1991/33, p.53; Kaiyan Homi Kaikobad, *Problems of Contiguity, Natural Unity, and Ancient Original Title to Islands with Special Reference to Dokdo*, in Seokwoo Lee & Hee Eun Lee (eds.), *Historical Appraisal and International Justice* 132 (Martinus Nijhoff Publishers 2011).

② 在利吉丹岛和西巴丹岛主权案中,马来西亚主张利吉丹岛和西巴丹岛与其他的海洋地物共同组成利吉丹群岛;在尼加拉瓜诉哥伦比亚案中,哥伦比亚主张争议地物是圣安德烈斯群岛的组成部分。See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Memorial of Malaysia, p.15, para.3.9; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.14, para.5; *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Written Proceedings, Counter-Memorial of Colombia, pp.13-74, paras.2.1-2.98.

③ 在白礁案中,新加坡主张白礁、中岩礁和南礁三者构成一个单一整体。See *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, Judgment, ICJ Reports 2008, p.97, para.279.

④ 在萨尔瓦多/洪都拉斯案中,国际法院分庭将梅安格里特岛认定为梅安格拉岛的附属岛屿以此来解决其主权问题。See *Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening)*, Judgment, ICJ Reports 1992, p.570, para.356.

国不能提出替代性权源或更强主权主张的情况下,依据地理临近原则推定沿海国对争议地物享有主权;^①或者,将多个争议地物当做一个或多个小组或单元,一并而非逐个判定其主权归属。^②在其他案件中,国际法庭则驳回或忽略了当事国提出的主权联系主张,没有直接或间接地依据主权联系来裁断争议地物的主权问题。^③

我们显然有必要研究国际法庭为什么以及在什么条件下会支持、驳回、忽略当事国提出的主权联系主张。探明这些问题有助于理清在国际司法实践中不断积累的国际判例,也有助于争端当事国依照更加明确的国际法律和实践来判断自身能否以及如何基于主权联系声索争议地物的主权。

基于主权联系主张或判定海洋地物的主权是国际法上,特别是关于领土取得及领土争端解决国际法上的一个重要问题。沃尔多克(Waldock)、劳特派特(Lauterpacht)、菲茨莫里斯(Fitzmaurice)、凯科巴德(Kaikobad)等国际法权威专家已经注意到并研究了地理临近和自然整体性等原则在判定海洋地物主权归属中

① 在厄立特里亚与也门案中,在判定默哈巴卡群岛和海克科群岛的主权归属时,仲裁庭依据地理临近原则作出了有利于厄立特里亚的推定。See *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, pp. 317, 319, paras.472, 480.

② 在曼达尔岛和艾达胡岛案、比格尔海峡案以及厄立特里亚/也门案中,国际法庭都曾使用过这种方法解决主权归属问题。在第一起案件中,国际法院分别将曼达尔岛和艾达胡岛两个岛群作为整体,一并而非逐一判定了岛群内部地物的主权归属;在第二起案件中,仲裁庭将皮克顿(Picton)、努埃瓦(Nueva)以及伦诺克斯(Lennox)三个岛屿视为一个整体,整体判定了三者的主权归属;在最后一起案件中,仲裁庭将全部争议地物划分为不同的小组并一并判定了每个小组内地物的主权归属。See *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, p.53; *Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile)*, Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, pp.80, 129, paras.7, 83; *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, pp.315-316, para.466.

③ 这些案件包括帕尔马斯岛案、卡塔尔诉巴林案、利吉丹岛和西巴丹岛主权案、尼加拉瓜诉洪都拉斯案、白礁案以及尼加拉瓜诉哥伦比亚案。

的地位和作用。^①近年来,我国学者也开始关注国际法庭整体判定多个海洋地物主权的问题,研究了相关的司法实践和国际判例,^②不过,已有研究成果尚欠充分和有力的法律分析,尤其是没有指明和论证清楚主权联系主张的性质及该法律方法的适用条件。

基于以上认识,本文将讨论与主权联系法律方法相关的三个关键问题。第一,既然领土取得国际法的核心概念是主权权源或领土取得方式,^③那么,一个基本问题是:主权联系主张是否构成与先占、割让、有效占据、添附等并列的一种权源?如果它属于一种权源,国际法庭通常要权衡主权联系主张与其他权源之间的

① See Melissa H. Loja, *The Spratly Islands as a Single Unit under International Law: A Commentary on the Final Award in Philippines/China Arbitration*, 47 *Ocean Development & International Law* 309-326 (2016); Hans Kelsen, *Contiguity as a Title to Territorial Sovereignty*, in Marcelo G. Kohen (ed.), *Territoriality and International Law* 378-388 (Edward Elgar Publishing 2016); Kaiyan Homi Kaikobad, *Problems of Contiguity, Natural Unity, and Ancient Original Title to Islands with Special Reference to Dokdo*, in Seokwoo Lee & HeeEun Lee (eds.), *Historical Appraisal and International Justice* 123-175 (Martinus Nijhoff Publishers 2011); Fabio Spadi, *Pulau Ligitan & Pulau Sipadan: New Parameters for the Concept of Dependency in the Maritime Environment? The ICJ Judgment of 17 December 2002*, 18 *International Journal of Marine and Coastal Law* 299-305 (2003); Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law, Part II*, 32 *British Yearbook of International Law* 72-75 (1955-1956); H. Lauterpacht, *Sovereignty over Submarine Areas*, 27 *British Yearbook of International Law* 423-433 (1950); C.H.M. Waldock, *Disputed Sovereignty in the Falkland Islands Dependencies*, 25 *British Yearbook of International Law* 341-346 (1948); Von der Heydte, *Discovery, Symbolic Annexation and Virtual Effectiveness in International Law*, 29 *American Journal of International Law* 448-471 (1935); Quincy Wright, *Territorial Propinquity*, 12 *American Journal of International Law* 519-561 (1918).

② 参见黄影、张海文:《整体性视角下群岛的领土主权取得规则研究》,《太平洋学报》2021年第3期,第66-79页; Ma Xuechan, *International Jurisprudence Concerning the Group or Unity Principle in Territorial Allocation*, 18 *Chinese Journal of International Law* 165-178 (2019); 张卫彬:《国际法上的“附属岛屿”与钓鱼岛问题》,《法学家》2014年第5期,第1-14、176页。

③ See R. Y. Jennings, *The Acquisition of Territory in International Law: With a New Introduction by Marcelo G. Kohen* 17-20 (Manchester University Press 2017); Ian Brownlie, *The Rule of Law in International Affairs: International Law at the Fiftieth Anniversary of the United Nations* 150-161 (Martinus Nijhoff Publishers 1998); Marcelo G. Kohen & Mamadou Hébié, *Territory, Acquisition*, in Rüdiger Wolfrum (ed.), *The Max Planck Encyclopedia of Public International Law* 887-900 (Oxford University Press 2011).

强弱和优劣;^①如果它不是一种权源,除非满足了某些特定的条件,国际法庭显然不得把它当成裁断争议地物主权问题的直接的、特别是唯一的依据。本文第一部分将分析主权联系为何不可构成一种单独的权源,而只是作为在特定情形下用来裁断海洋地物主权问题的一种法律方法。

第二,适用主权联系方法裁断海洋地物主权问题需要满足哪些条件?本文第二部分将讨论适用该方法的先决或前提条件,即争议地物不存在明确的权源;适用的客观条件,即有关情形可使得国际法庭推定或假定争议地物与其他领土或多个争议地物自身具有同一个权源;适用的主观条件,即当事国一致同意或至少不反对采用该方法。

第三,当事国应借助哪些证据来证明存在主权联系?当事国向国际法庭提交了哪些证据,国际法庭又是如何考虑其证明价值的?是否有公认的证明标准?本文第三部分将讨论这些证据和事实查明问题。

一、以“主权联系”主张领土主权的国际法属性

(一)主权联系不是单独的主权权源

早在1928年的帕尔马斯岛案中,独任仲裁员马克斯·胡伯(Max Huber)就明确回答了是否可将地理临近视为领土权源的问题。针对美国在抗辩中援引的地理临近原则,裁决指出:“以地理临近为依据的权源,作为领土主权的基础,在国际法上没有依据。”^②关于这一点,胡伯给出了如下几点理由。

第一,国际法上并不存在下述原则,即一国可单凭位于本国领海外的某岛礁距离其领土最近这一事实便可自然取得该岛的领土主权。^③需要注意的是,胡伯区分了位于领海内外的岛屿。这意味着胡伯赞同以下观点,即在缺少明确权源或

^① See *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, pp.838-839; *Legal Status of Eastern Greenland (Denmark/Norway)*, Judgment, PCIJ Series A/B, No.53 (1933), p.46; *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, pp.52,67.

^② *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, p.869.

^③ See *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, p.854.

者更优主张的情况下,可推定位于沿海国领海内的岛屿归属该国。^①

第二,地理临近原则与国际法上的领土主权概念相冲突。后者赋予主权国家对某一地区行使最高权力的排他性权利,以及在该地区展示国家权威的相应义务。^②

第三,地理临近原则本质上具有不确定性和争议性。^③该原则“完全缺乏精确性,适用起来会导致武断的结果”^④。

关于地理临近与主权权源的关系,菲茨莫里斯也持相同观点:“地理上的临近不构成权源存在的充分理由。”^⑤他解释道:“这既遵循了原则,也符合先例。既然目前国际法假定有效行使国家职能是主权权源的基本要求。那么,单纯基于地理临近即可赋予主权权源(的做法)将与这一立场不符。基于地理临近提出的主权主张的真正基础是非理性的,受经济或者政治因素影响,而非符合法律要求。”^⑥胡伯和菲茨莫里斯的上述观点也被写入厄立特里亚/也门案的裁决中:“整体性等类似的概念本身并不是权源的根据。”^⑦

可见,关于地理临近、附属关系、自然整体、单一单元等主权联系主张是否可被视为单独的主权权源,即独立于先占、割让、有效占据、添附、保持占有等之外的权源,国际法上已有定论,它们皆不构成领土主权的权源。

(二)主权联系是裁断海洋地物主权问题的法律方法

既然主权联系不构成领土主权的单独权源,那么地理临近、自然整体性等概

① See Kaiyan Homi Kaikobad, *Problems of Contiguity, Natural Unity, and Ancient Original Title to Islands with Special Reference to Dokdo*, in Seokwoo Lee & Hee Eun Lee (eds.), *Historical Appraisal and International Justice* 133 (Martinus Nijhoff Publishers 2011).

② See *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, pp.854-855.

③ See *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, p.854.

④ *Island of Palmas Case (Netherlands and USA)*, Award of 4 April 1928, II UNRIAA, p.855.

⑤ Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 *British Yearbook of International Law* 72 (1955-1956).

⑥ Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 *British Yearbook of International Law* 72(footnote 2) (1955-1956).

⑦ *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.315, para.464.

念在裁断海洋地物主权时是否会发挥作用呢?在国际法成案中,国际法庭似乎将主权联系视为一种裁断海洋地物主权问题的法律方法,而且这种看似便捷的裁断方法只得在无法证明争议地物存在任何明确权源的情况下才会被适用。

从领土取得国际法上看,国际法庭考虑借助主权联系的法律方法对争议地物的主权归属作出推定,一个主要原因是依据地理临近等原则建立起的地物间的主权联系能够延展“早已创设好的权源的程度和范围”^①。这种看法在国际法学界也早已形成共识。其中,最具代表性的当属菲茨莫里斯,他分别论述了地理临近原则和自然整体性原则在解决主权问题过程中所扮演的角色。对于前者,菲茨莫里斯认为,虽然临近原则本身不是占据或占据的替代品,但仍旧可以把它当成占据的推定性证据。^②对于后者,他认为,如果能够证明争议区域是某一整体的一部分且当事国对该整体享有主权,那么依据自然整体性原则,该当事国便可以提出少量的、甚至是不需要提出与该争议区域相关的主权活动证据来证明自身拥有该区域的主权。^③也正是由于主权联系具有上述重要作用,在帕尔马斯岛案中,胡伯虽然认为地理临近不是领土主权的基础,^④但他同时也曾设想一种可能性,即一组岛屿可在法律上被视为一个整体,其主要部分的命运往往主宰附属部分的命运。^⑤

菲茨莫里斯的观点和胡伯的设想在厄立特里亚/也门领土争端和海洋划界案(以下称“厄立特里亚/也门案”)中得到仲裁庭的确认、补充和适用。在该案中,仲裁庭认为,自然整体性原则和地理临近等类似的概念能够使在一处领土上早已建立起来的主权权源延伸至另外一处领土上,但前提条件是两处领土必须处在同一整体中且在地理上临近。^⑥这一观点在本案中有两方面的影响:一方面,适用这些原

① Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIIAA, p.315, para.464.

② See Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 British Yearbook of International Law 74 (1955-1956).

③ See Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 British Yearbook of International Law 73-74 (1955-1956).

④ See Island of Palmas Case (Netherlands and USA), Award of 4 April 1928, II UNRIIAA, p.869.

⑤ See Island of Palmas Case (Netherlands and USA), Award of 4 April 1928, II UNRIIAA, p.855.

⑥ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIIAA, p.315, para.462.

则能够使岛群中某个岛屿上的主权展示的司法效果传递给同在该整体内的其他岛屿。^①另一方面,这种司法效果的传递距离是多少有待考虑。^②对此,仲裁庭没有给出明确的答案。但可以肯定的是,两者的权衡会非常微妙。^③

总之,地理临近或自然整体性等诸如此类的概念没有被视为领土的权源,而是被视为裁断海洋地物主权问题的一种法律方法。这些原则能够拓展或延伸既存领土主权权源的程度和范围,国际法庭也在满足下文所述的条件时采用该法律方法裁断了海洋地物的主权归属问题。

二、适用主权联系方法裁断海洋地物主权问题须满足的条件

(一) 争议地物不存在明确的权源

如前文所述,主权联系本身并不构成一种单独的权源,国际法庭仅把它当成一种可在特定条件下适用的法律方法。这意味着,只有争议地物不存在明确权源的情况下,才得以借助这种方法。换言之,无法认定争议地物存在明确的权源是国际法庭适用这种简便方法的前提条件。这一前提条件同样适用于一并判定多个海洋地物主权的三种主要情形:附属关系、既有权源的延伸推定、多个地物主权的整体判定。

萨尔瓦多/洪都拉斯陆地、岛屿和海洋边界争端案(以下称“萨尔瓦多/洪都拉斯案”)是迄今唯一一起国际法庭直接依据附属关系判定争议岛屿主权归属的案件。在当事国无法针对梅安格里特岛单独建立起明确权源的情况下,国际法院分庭不得不适用主权联系的法律方法来裁断其主权问题。双方当事人一致同意,分庭判定地物主权归属可以适用的法律主要包括保持占有原则、历史性权源和有效控制原则。^④分庭竭尽全力考察了双方当事人提交的与上述三种主权主张相关的证据。对于与历史性权源相关的证据,分庭认为,许多历史事件可以或者已经被以不同的方式解读,从而使得双方当事人能够选择对本方有利的解释来支持自身

① See *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.315, para.463.

② See *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen)*, Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.315, para.463.

③ See Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 *British Yearbook of International Law* 74 (1955-1956).

④ See *Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua intervening)*, Judgment, ICJ Reports 1992, p.558, para.332.

的主张,这使得分庭的工作变得更加困难。^①对于与保持占有原则相关的证据,分庭也认为没有必要做进一步分析,因为相关材料太过琐碎和模糊,分庭不能据此得出确凿的结论。^②在这种情况下,分庭不得不诉诸双方当事国在独立后对争议地物的有效控制情况。^③分庭注意到,梅安格里特岛是一个很小而且无人居住的岛屿,双方当事国并未在该岛上实施任何有效的主权活动。^④这意味着分庭没有办法依据与梅安格里特岛直接相关的有效控制证据来判定其主权。在无法根据梅安格里特岛的权源判定其归属的情况下,分庭不得不将梅安格里特岛认定为梅安格拉岛的附属岛屿,并据此来解决其主权问题。

厄立特里亚/也门案是唯一一起国际法庭依据地理临近推定一方当事国拥有争议地物主权的案件。在本案中,在采用主权联系的法律方法之前,仲裁庭首先确定了双方当事国是否创设了有效的权源。为证明自身的主权主张,双方当事国分别提交了与历史性权源和有效控制相关的大量证据。^⑤对于前者,仲裁庭认为,当事国提交的反映当时历史情况的证据根本不能证明历史性权源的存在,仲裁庭也不能据此判定争议地物的主权归属。^⑥对于后者,仲裁庭注意到,当事国提交的材料反映出的事实并不一致,仲裁庭很难据此判定争议地物的主权归属。^⑦然而,仲裁庭注意到,除高屿外的整个默哈巴卡群岛都处在厄立特里亚海岸12海里内。在也门不能创设有效权源或更优主权主张的情况下,仲裁庭别无他法,只能依据地理临近推定厄立特里亚拥有争议地物的主权。^⑧

在另外一些案件中,国际法庭拒绝或忽略了当事国提出的主权联系主张。这

① See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.562, para.340.

② See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.563, para.341.

③ See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.563, para.341.

④ See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.570, para.356.

⑤ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, pp.310-313, paras.441-456.

⑥ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.311, para.449.

⑦ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.313, para.456.

⑧ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.317, para.472.

些案件同样表明,只要存在针对争议地物的明确权源,国际法庭便不会考虑主权联系的法律方法。在曼达尔岛和艾逵胡岛案中,国际法院在评估主权活动证据时注意到,曼达尔岛和艾逵胡岛与泽西岛(Jersey)之间存在密切联系,泽西岛当局也曾以多种方式对两个岛群实施管理活动。^①然而,即便在双方当事国都提出争议地物是泽西岛附属地物主张的情况下,法院也没有依据地物之间的依附关系直接判定其主权。法院解释道:“……似乎可以推定支持英国的上述主张……然而,单独依据上述分析,法院感到自身不能得出有关曼达尔岛和艾逵胡岛主权归属的确切结论。主权问题最终还是应该通过与岛群占据直接相关的证据断定。”^②对岛屿展示国家权威的确凿证据能够创设明确的主权权源。相比之下,主要基于地物之间附属关系作出的假定是不准确的,也是不确定的,法院很难基于上述假定对争议地物的主权归属作出准确的判定。

同样,在其他案件中,如果能够发现针对争议地物的明确权源,国际法庭同样会选择拒绝或者忽略当事国提出的主权联系主张。例如,在卡塔尔诉巴林海洋划界和领土争端案(以下称“卡塔尔诉巴林案”)中,卡塔尔主张哈瓦尔群岛(Hawar Islands)和亚纳岛(Janan Island)是卡塔尔大陆海岸的附属地物。国际法院没有支持该主张,因为法院能够依据英国1939年和1947年作出的决定所创设的明确权源来解决主权问题。^③在利吉丹岛和西巴丹岛主权案中,马来西亚提出利吉丹岛和西巴丹岛与其他的海洋地物共同组成“利吉丹群岛”。^④国际法院根本没有处理这一主张,因为有效控制创设的权源完全能够帮助法院裁断主权问题。^⑤

(二)可基于主权联系推定存在相同的权源

除了缺少针对争议地物的明确权源,适用主权联系方法的另一个重要条件是案件的情况使得国际法庭有理由甚至是不可避免地推定争议地物与其他的领土或者多个争议地物本身具有同一个或相同的权源。

① See *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, pp.63, 64-65, 69, 70.

② *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, p. 55.

③ See *Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain (Qatar v. Bahrain)*, Judgment, ICJ Reports 2001, p.85, para.148.

④ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Memorial of Malaysia, p.15, para.3. 9; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.14, para.5.

⑤ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Judgment, ICJ Reports 2002, pp.685-686, para.149.

如前所述,在萨尔瓦多/洪都拉斯案中,为解决主权归属问题,国际法院分庭不得不将梅安格里特岛视为梅安格拉岛的附属岛屿。在得出上述结论之前,分庭综合考虑了案件的相关情况,包括梅安格里特岛面积很小,与梅安格拉岛临近,且无人居住。这些情况使得分庭有理由得出梅安格里特岛的主权依附于梅安格拉岛的结论。正如分庭所提及的:“梅安格里特岛面积小、临近较大的岛屿以及无人居住的事实使它能够被视为梅安格拉岛的附属地物,就像曼达尔岛可以作为海峡群岛(Channel Islands)的附属地物一样。”^①除了考察争议地物的特征,分庭还进一步确定了是否存在“任何相反的情况”使得法院不能将梅安格里特岛认定为梅安格拉岛的附属岛屿。^②最终,法院得出结论,在不存在任何有关梅安格里特岛主权活动证据的情况下,必须认定该岛屿与临近的梅安格拉岛具有相同的主权归属。^③

厄立特里亚/也门案是假定既有权源能够延伸到其他岛礁的经典案件。与萨尔瓦多/洪都拉斯案不同,本案的既有权源不是某个岛屿的领土主权,而是沿海国依据海洋法上的领海制度所享有的领海主权。在判定默哈巴卡群岛和海克科群岛的主权归属时,仲裁庭作出了有利于厄立特里亚的推定。正如仲裁庭所指出的,“……除了高屿之外的整个默哈巴卡群岛都处在厄立特里亚海岸12海里之内。不管过去的历史如何,在也门不能创设有效权源的情况下,默哈巴卡群岛现在因此必须属于也门”。^④除了地理形势,仲裁庭也考虑了安全、管辖的便利等不同因素。此外,仲裁庭特别强调也门无法提出更优的主权主张。^⑤

关于仲裁庭基于地理临近作出主权归属推定,有六点考虑值得注意:

第一,基于地理临近对海洋地物主权作出推定的做法表明仲裁庭赞同这种观点,即在另一方当事国不能创设有效权源的情况下,沿海国的主权范围可以被推定延伸至位于本国领海内的全部海洋地物。

① Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.570, para.356.

② See Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-1954: Points of Substantive Law. Part II*, 32 British Yearbook of International Law 72 (1955-1956).

③ See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.579, para.367.

④ Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.317, para.472.

⑤ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.319, para.480.

第二,仲裁庭以海洋法上的领海制度为依据对海洋地物的主权作出推定。根据该制度,沿海国的主权范围及于领海的上空及其海床和底土。^①凭借这一制度对争议地物的主权归属作出假定可能与“陆地决定海洋”原则相悖,因为该原则的逻辑是由陆及海而不是由海到陆。^②然而,需要注意的是,作出上述假定需要满足一个明确的前提条件,即另一方当事国无法证明本国对位于沿海国领海内的海洋地物具有明确的主权权源,也不能提出比这种假定更强或更优的主权主张。

第三,基于地理临近所作的假定不属于单独的权源。该假定是将主权国家在海洋法制度下对大陆海岸的主权效力延伸和拓展到位于该海岸带内的地物。对于位于两个国家重叠领海内的岛屿而言,无法通过作出此种假定来判断其主权归属。

第四,裁决中所使用的“替代性权源”“更优主张”以及“另一方当事国不能创设一个不同的确定的权源”等措辞表明,在仲裁庭看来,海洋法意义上既存权源的推定延伸与一般国际法上的领土权源具有同等地位。然而,如果另一方当事国能够证明存在明确的领土主权权源,仲裁庭便不会基于海洋法上确认沿海国对内水、领海及群岛国对群岛水域享有主权的相关规则对海洋地物的主权状态作出推定。^③

第五,如果仲裁庭作出利于一方当事国的推定,另一方当事国可提出挑战,但需要承担证明存在替代性权源或更优主权主张的证明责任。

第六,除了确定争议地物不存在明确的权源之外,仲裁庭综合考虑了历史、安全、实施管辖活动便利等诸多因素,最终决定作出主权假定。

在整体判定多个海洋地物的主权归属时,国际法庭也需要确定这些地物能否在领土主权意义上被视为一个单一的单元。关于这一点,双方当事国是否一致同意国际法庭这么做变得十分重要。然而,单独考虑当事国的立场和态度显然是不够的。如果案件所涉证据不支持法庭这么做,法庭便不得强行整体判定一组地物的主权归属。正如仲裁庭在厄立特里亚/也门案中所强调的,将案件争议地物划分为不同的小组,这不是由仲裁庭所决定的,而是由案件所涉证据以及双方当事国的主张所决定的。^④关于本案的证据,仲裁庭考察了地理形势、岛屿的法律历史

① 参见1982年《联合国海洋法公约》第2条第2项。

② See North Sea Continental Shelf (Germany/Denmark; Germany/Netherlands), Judgment, ICJ Reports 1969, p.51, para.96.

③ 参见1982年《联合国海洋法公约》第2条和第49条。

④ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIIAA, p.316, para.466.

以及主权活动证据等。^①本案争议地物的地理分布非常特殊,以小组散布于海岸两侧。据此,仲裁庭认为,或许可以通过将争议地物划分为不同小组的方式来判定其主权归属。然而,仲裁庭也意识到,单纯基于地理形势将争议地物划分为不同小组且一并判定各个小组内若干地物的主权归属可能缺乏足够的信服力。为此,仲裁庭进一步考察了与争议地物相关的历史管辖和主权活动证据。这些证据表明,争议地物的历史管辖和主权活动情况在很大程度上受到争议地物地理分布情况的影响,分别指向某些岛群或者岛屿。^②据此,仲裁庭才将争议地物划分为不同的小组,依据不同的权源逐一判定了各组争议地物的主权归属。^③

在阿根廷与智利比格尔海峡争端仲裁案(以下称“比格尔海峡案”)中,为界定自身职权,仲裁庭先行裁断了可否将皮克顿(Picton)、努埃瓦(Nueva)以及伦诺克斯(Lennox)三个岛屿视为一个实体的问题。仲裁庭注意到,在案件审理过程中,双方当事人不同程度上将三个岛屿视为一个实体,应该考虑争端双方的这种立场。^④然而,由于争端双方在特别协定和最后诉求中未明确要求仲裁庭这样做,^⑤因此,仲裁庭认为自身并非一定要被争端双方的这种立场所束缚,除非这是判案所需。^⑥在案件审理过程中,仲裁庭还考察了是否存在任何理由要求分别判定这三个岛屿的主权。^⑦由于争端双方要求仲裁庭依据国际法的原则裁决争端,^⑧因此,仲裁庭认为,在决定可否将三者视为一个小组时只需要判断三者在法律属性是否存在差异。^⑨随后,仲裁庭考察了两种可能使它们的法律属性出现差异的情

① See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, pp.313-314, para.458.

② See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.314, para.458.

③ See Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, pp.316-329, paras.466-524.

④ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.80, para.7.

⑤ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, pp.65, 73-76.

⑥ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.80, para.7.

⑦ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.129, para.83.

⑧ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.66.

⑨ See Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.129, para.83.

况:皮克顿岛位于大西洋上以及比格尔海峡流经努埃瓦和伦诺克斯两岛之间。对于第一种情况,仲裁庭在之前的裁决中就已经对此进行了否定。^①对于第二种情况,仲裁庭认为,根据双方当事国的主张,比格尔海峡要么流经三岛南侧,要么流经三岛北侧,因此,不会发生三者法律归属不同的情况。^②所以,仲裁庭认为,从判定主权归属的角度来看,三个岛屿在法律属性上不存在重要差异,因而可将其视为一个整体。

总之,推定争议地物与其他领土或者争议地物本身具有相同的权源是国际法庭采用主权联系的法律方法来判定主权归属的重要条件。第一,国际法庭不会单独依据依附关系决定地物的主权归属,除非能够证明附属地物的法律地位不可能与毗邻的主要领土的法律地位不同。第二,除非另一方当事国不能创设替代性的主权利源,否则国际法庭将不会基于地理临近等原则作出有利于一方当事国的主权推定。第三,如果有任何客观的依据和充分的理由要求将多个争议地物划分为不同的个体,国际法庭既不会将其作为一个单一的单元,也不会一并整体判定多个争议地物的主权归属。

(三)当事国不反对适用主权联系方法

在决定是否采用主权联系的法律方法解决争议地物的主权归属问题时,国际法庭往往会首先考虑当事国对于此方法的立场和态度。对于双方当事国一致同意将多个争议地物作为一个单一单元且一并判定其主权的情形而言,更是如此。在曼达尔岛和艾逵胡岛案中,英国和法国在各自的最后诉求中一致同意国际法院将两个岛群分别作为一个整体。^③国际法院遂将其权限界定为“整体判定哪一方当事国享有两个岛群的主权,而不需要细致决定岛群内个别地物的主权归属”^④。在厄立特里亚/也门案中,双方当事国默认争议地物可以被划分为更小的整体。^⑤这在很大程度上促使仲裁庭决定将多个争议地物划分为不同的小组来判定其主权归属。裁决中使用的“默认”表明,在决定是否将争议地物划分为不同的单元

^① See *Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel* (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.119, para.65.

^② See *Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel* (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, pp.145-146, para.109.

^③ See *Minquiers and Ecrehos* (France/United Kingdom), Judgment, ICJ Reports 1953, pp.50, 51.

^④ *Minquiers and Ecrehos* (France/United Kingdom), Judgment, ICJ Reports 1953, p. 53.

^⑤ See *Territorial Sovereignty and Scope of the Dispute* (Eritrea and Yemen), Award of 9 October 1998, XXII UNRIAA, p.315, para.465.

时,并不需要当事国的明示同意。只要当事国没有明确反对,仲裁庭便可以依据案件证据和具体情况作出此种决定。

在萨尔瓦多/洪都拉斯案中,当事国的态度和立场也是国际法院分庭依据附属关系解决主权问题时首先考虑的因素。在案件的庭审程序中,萨尔瓦多提出,既然梅安格里特岛无人居住,该岛屿不过是梅安格拉岛的附属地物。同样,洪都拉斯也认为,梅安格里特岛的主权归属受梅安格拉岛支配。^①换言之,分庭注意到,在依据附属关系判定梅安格里特岛的主权归属问题上,双方当事国都持支持态度。正如分庭在判决中所强调的,萨尔瓦多和洪都拉斯在整个诉讼程序中自始至终都将梅安格拉岛和梅安格里特岛视为一个单一的地物单位,在它们提起的最终诉求中也均不要求单独处理两个岛屿的主权归属问题。^②

如果双方当事国没有以明示或默示方式表示同意,又或者是明确提出了反对意见,国际法庭很少直接采用主权联系的法律方法来裁断主权问题。在白礁、中岩礁和南礁主权案(以下称“白礁案”)中,新加坡自提交诉状之初便主张本案的三个争议地物可被视为单一的单元。^③在随后的书面审理和庭审阶段,双方当事国也围绕这个问题进行了抗辩。^④然而,法院并没有先行处理可否将三个地物视为一个整体的问题,而是在处理完白礁岛的主权问题后才作出回应。相比之下,如前文所述,在曼达尔岛和艾逵胡岛案和比格尔海峡案中,法院和仲裁庭在界定自身职责权限时便处理该问题的做法似乎更符合法律逻辑。^⑤国际法院在白礁案中驳回了新加坡提出的整体主张,理由是双方当事国从特别协定到最后诉求都特别

① See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Oral Proceedings, 1991/33, p.53.

② See Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras: Nicaragua Intervening), Judgment, ICJ Reports 1992, p.570, para.356.

③ See Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore), Judgment, ICJ Reports 2008, p.97, para.279.

④ See Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore), Written Proceedings, Memorial of Malaysia, pp.129-134, paras.286-300; Memorial of Singapore, pp.179-198, paras.9.1-9.52; Counter-Memorial of Malaysia, pp.75-82, paras.143-164; Counter-Memorial of Singapore, pp.201-214, paras.8.1-8.21; Reply of Malaysia, pp.191-202, paras.405-433; Reply of Singapore, pp.263-273, paras.10.1-10.18; Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore), Oral Proceedings, CR 2007/23, pp.47-54; CR 2007/26, pp.23-34; CR 2007/28, pp.19-26; CR 2007/31, pp.26-28.

⑤ See *Minquiers and Ecrehos* (France/United Kingdom), Judgment, ICJ Reports 1953, p.53; *Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel* (Argentina/Chile), Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.80, para.7.

要求法院单独裁断三个海洋地物的主权,法院不能逾越当事国赋予其自身的权限范围。^①然而,需要注意的是,争端双方在特别协定和最后诉求中虽然没有明确一致要求法院将争议地物视为单一的单元,但也没有特别要求法院逐一裁断三个地物的主权问题。在这种情形下,法院将特别协定赋予自身的职责直接解读为“特别要求法院单独判定地物主权”与当事国的合意并不完全相符。法院这样做可能与争端双方的立场有关。在该案中,新加坡和马来西亚对争议地物是否构成一个单一单元持对抗性意见。鉴于此,在争议地物存在明确主权利源的前提下,法院不能一并判定三个地物的主权。既然争端双方未在特别协定和最终诉求中明确要求法院一并判定三个地物的主权,法院索性将整体判定主权排除在自身的职责范围之外。

总之,国际法庭在决定是否采用主权联系的法律方法判定争议地物的主权归属时会充分考虑双方当事国的立场和态度。如果双方当事国同意采用这种方法,国际法庭会更倾向于这么做。如果双方当事国对此持对抗性的相反意见,国际法庭通常会依据特别协定及争端双方提交的最后诉求来解释自身的权限范围,进而解决争端当事国关于该问题的争议。与争议地物具有相同的权源这一客观条件相比,当事国的立场和态度只是国际法庭在决定是否采用主权联系这种法律方法时的辅助性考虑因素。

三、适用主权联系方法裁断海洋地物主权的证据和证明问题

在已有成案中,争端当事国提交了不同类型的证据来证明争议海洋地物与其他领土或多个争议地物之间存在其所声称的主权联系,有关证据涉及地理、地质、历史、政治、经济、社会生活等多个方面。总体而言,国际法庭在处理这些证据时尚未建立起统一的证明标准。通常情况下,他们会总体考虑当事国提交的不同证据并根据个案情况进行处理。然而,这并不意味着国际法庭在处理不同类型的证据时完全没有形成一致的做法。

(一) 条约证据

如果当事国主张某一或者某些特定条约是不同地物之间存在主权联系的法律或者事实依据,国际法庭在解释这些条约的相关条款时会采取较为谨慎的态度和严格的做法。基于割让或者以条约为基础所创设的领土权源是以缔约方的合

^① See *Sovereignty over Pedra Branca/Pulau Batu Puteh, Middle Rocks and South Ledge (Malaysia/Singapore)*, Judgment, ICJ Reports 2008, p.101, para.298.

意为前提的,此种权源往往优于其他主权主张。^①一旦国际法庭基于条约解释认定存在此种权源,便可确定争议地物的主权归属。鉴于此,在解释条约的过程中,国际法庭往往非常谨慎,仅在条约特别提及争议地物的情况下,才基于条约判定地物的主权归属。^②在曼达尔岛和艾逵胡岛案中,英国和法国分别援引历史条约主张争议岛群是泽西岛和绍塞群岛(Chausey Islands)的附属地物。^③上述主张没有得到法院的支持。国际法院承认,当事国提出的历史记录能够表明泽西岛和绍塞群岛周围存在附属地物。与此同时,法院强调,没有确凿证据证明泽西岛和绍塞群岛的附属地物中包含曼达尔岛和艾逵胡岛。^④在尼加拉瓜诉洪都拉斯加勒比海领土和海洋争端案(下称“尼加拉瓜诉洪都拉斯案”)中,尼加拉瓜主张,依据独立条约,争议地物是爱丁堡礁(Edinburgh Cay)的附属地物。^⑤这一主张同样没有得到法院的支持,因为相关条约并未特别提及与尼加拉瓜相关的附属岛屿的名称。^⑥相似的情况还发生在利吉丹岛和西巴丹岛主权案和尼加拉瓜诉哥伦比亚领土和海洋争端案(下称“尼加拉瓜诉哥伦比亚案”)中。在前一起案件中,印度尼西亚主张,荷兰与布伦干苏丹(Sultanate of Bulungan)在1893年缔结的保护协定将布伦干苏丹的领土界定为塔拉坎岛(Terakkan)、纳努坎岛(Nenoekkan)、石巴迪岛(Sebittikh)及其附属岛屿,利吉丹岛和西巴丹岛正是上述三岛的附属地物。^⑦国际法院认为,争议地物既没有在地理上临近上述三岛,其名称也未被上述协定所

① See Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia), Judgment, ICJ Reports 2012, p.730, para.3 (Separate Opinion of Judge Abraham).

② See Sean D. Murphy, *International Law Relating to Islands* 60, 70 (Brill 2017).

③ See *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, pp.60, 70.

④ See *Minquiers and Ecrehos (France/United Kingdom)*, Judgment, ICJ Reports 1953, pp.60, 70.

⑤ See *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*, Judgment, ICJ Reports 2007, pp.705-706, para.150; *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*, Oral Proceedings, 2007/3, p.36, para.86; 2007/11, pp.56-57, para.16.

⑥ See *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*, Judgment, ICJ Reports 2007, p.674, para.34.

⑦ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Judgment, ICJ Reports 2002, p.657, para.64; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Memorial of Indonesia, p.15, paras. 3.21-3.22.

提及。^①在后一起案件中,国际法院认为,1928年条约第1条并不能决定圣安德烈斯群岛(San Andrés Archipelago)的组成,因为它并未明确提及哪些争议地物应该被视为该群岛的组成部分。^②

事实上,如果相关条约确实提及了争议地物的名称,当事国会直接依据条约,而非地物之间的主权联系来主张争议地物的主权,国际法庭也会直接依据条约来判定争议地物的主权归属。

(二)距离和地理形势证据

当事国提出的另一类证据与距离和地理形势相关。在比格尔海峡案中,仲裁庭赞同智利提出的适用地理临近原则解决主权问题的观点。然而,也正因为如此,仲裁庭认为,比卡斯岛群(Bécasses group)的主权应该归属阿根廷。相比皮克顿岛,该争议地物距离大洋海岸更近一些。^③在利吉丹岛和西巴丹岛主权案中,法院认为利吉丹岛和西巴丹岛不能被视为塔拉坎岛、纳努坎岛以及石巴迪岛的附属地物,因为争议地物与三岛之间的距离太远,超过了40海里。^④在尼加拉瓜诉洪都拉斯案中,国际法院没有依据地理临近原则解决主权问题。法院提出,即便考虑这一原则,争议地物距离洪都拉斯海岸比距离尼加拉瓜海岸更近。^⑤

尽管地理临近等类似原则对于领土主权权源的创设起不到决定性的作用,^⑥国际法庭在上述案件中还是注意到了当事国提交的与距离和地理形势相关的证据。一方面,国际法庭利用与距离相关的证据来说明适用地理临近原则解决领土问题的武断性;另一方面,它们未针对主权联系所需要的距离条件发表任何一般

① See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Judgment, ICJ Reports 2002, p.669, para.96.

② See *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Judgment, ICJ Reports 2012, p.649, para.55.

③ See *Dispute between Argentina and Chile concerning the Beagle Channel (Argentina/Chile)*, Award of 18 February 1977, XXI UNRIAA, p.146, para.109.

④ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Judgment, ICJ Reports 2002, p.657, para.64. 在本案中,利吉丹岛和西巴丹岛距离马来西亚的仙本那(Semporna)半岛大约10—20英里,但是法院在判定主权归属时没有考虑这一事实。这说明,“即使是15—20英里的距离对于附属关系的确立而言也过长”。See Fabio Spadi, *Pulau Ligitan and Pulau Sipadan: New Parameters for the Concept of Dependency in the Maritime Environment? The ICJ Judgment of 17 December 2002*, 18 *International Journal of Marine and Coastal Law* 309-310 (2003).

⑤ See *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*, Judgment, ICJ Reports 2007, p.709, para.164.

⑥ See *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras in the Caribbean Sea (Nicaragua v. Honduras)*, Judgment, ICJ Reports 2007, p.708, para.161.

性的意见。^①

(三) 参照《联合国海洋法公约》第46条b项证明海洋地物构成领土法意义上的整体

在已有成案中,某些当事国会参照1982年《联合国海洋法公约》(以下称《公约》)第46条b项,即海洋法意义上的群岛概念,来证明争议地物能够构成领土主权意义上的单一单元或不可分割的实体。^②然而,迄今为止,国际法庭还没有对此发表意见,包括领土取得意义上群岛概念的界定标准,以及当事国是否能够参照海洋法上的群岛概念来主张和证明争议地物构成领土主权意义上的实体。在这些问题上,利吉丹岛和西巴丹岛主权案和尼加拉瓜诉哥伦比亚案值得讨论。

在前一起案件中,马来西亚主张争议地物利吉丹岛和西巴丹岛与其他海洋地物构成一个名为利吉丹群岛的单一整体。^③与此同时,马来西亚指出,认定一组地物是否构成主权意义上的整体应主要考虑两项因素:其一,地物之间的空间关系;其二,地物的原始发现者和后继使用者是否认为这组地物构成一个整体,这尤其体现在这组地物是否被以同一名称命名。^④为此,马来西亚极力主张构成该岛群的多个岛屿之间在地理上临近,^⑤在经济上存在持续的往来,^⑥政治上同被置于马

① 通过对与附属关系相关的国际司法判例进行研究,法比奥·斯巴迪(Fabio Spadi)认为,如果两个海洋地物之间的距离在40英里,也有可能是15英里范围内时,两者的附属关系在地理意义上才得以成立。See Fabio Spadi, *Pulau Ligitan and Pulau Sipadan: New Parameters for the Concept of Dependency in the Maritime Environment? The ICJ Judgment of 17 December 2002*, 18 *International Journal of Marine and Coastal Law* 310 (2003).

② 1982年《联合国海洋法公约》第46条b项规定,“群岛”是指一群岛屿,包括若干岛屿的若干部分、相连的水域或其他自然地形,彼此密切相关,以致这种岛屿、水域和其他自然地形在本质上构成一个地理、经济和政治的实体或在历史上已被视为这种实体。

③ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Memorial of Malaysia, p.15, para.3.9; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.14, para.5.

④ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Counter-Memorial of Malaysia, p.77, para.149; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2007/26, p.25, para.11.

⑤ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Reply of Malaysia, p.13, para.2.14; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.29, para.10.

⑥ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Reply of Malaysia, p.13, para.2.14; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, p.24, para.13.

来西亚的管辖之下,^①历史上就已经被视为一个实体,^②而且,在社会生活方面,也存在密切的关联。^③然而,鉴于马来西亚提交的有效控制证据足以为其针对各争议地物逐一确立主权权源,法院在判决中直接忽略了马来西亚提出的整体性主张。^④

在后一起案件中,哥伦比亚提出的基本主张之一是圣安德烈斯群岛应该被视为领土主权意义上不可分割的整体。^⑤哥伦比亚在其辩诉状中极力证明争议地物构成“一个被史称为圣安德烈斯群岛的地理和经济单元”^⑥。在处理争议地物的主权问题时,法院只是回应了某些争议地物是否属于圣安德烈斯群岛组成部分的问题,而没有直接回答哥伦比亚提出的圣安德烈斯群岛是否构成主权意义上的整体。有学者提出,法院不应该忽略这一问题。^⑦

总之,国际法庭会根据个案的具体情况来处理与主权联系主张相关的证据和事实查明问题。即便相关条约能够表明争议地物与其他领土之间存在主权联系,但是如果争议地物的名称没有被该条约明确列举,国际法庭也不会将相关条约作为判定地物之间存在主权关联的决定性证据。除此之外,在考虑与距离、地理形势相关的证据时,国际法庭尚未且在将来也不可能针对建立主权联系所需要的距

① 马来西亚主张自身已经实施了不同类型的主权展示行为,譬如对在利吉丹岛和西巴丹岛上捡拾乌龟蛋的行为进行规制,建立鸟类禁猎区和保护区,建设灯塔以及管理旅游业。See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, pp.20-21, 25.

② 马来西亚提交地图、航行簿以及海图等证据用来证明利吉丹岛和西巴丹岛在历史上是利吉丹群岛的组成部分。See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, pp.28-29, 51, paras.9,17; 2002/35, pp.35-37, paras.26-31.

③ 马来西亚主张,海巴夭族人(Bajau Laut)充分使用利吉丹群岛内的不同岛屿。例如,他们在达纳旺(Danawan)岛和奥马道(Omadau)岛上设立墓地,在西巴丹岛上捡拾乌龟蛋。更为重要的是,利吉丹群岛内的各岛在地理上临近,这使得人口在各岛之间持续流动。See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Written Proceedings, Memorial of Malaysia, p.19, para.3.21; *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Oral Proceedings, 2002/30, pp.21, 23-24, 26.

④ See *Sovereignty over Pulau Ligitan and Pulau Sipadan (Indonesia/Malaysia)*, Judgment, ICJ Reports 2002, pp.685-686, para.149.

⑤ See *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Written Proceedings, Counter-Memorial of Colombia, pp.36-74, paras.2.33-2.98.

⑥ *Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Written Proceedings, Counter-Memorial of Colombia, pp.13-74, paras.2.1-2.98.

⑦ See Sienho Yee, *Article 38 of the ICJ Statute and Applicable Law: Selected Issues in Recent Cases*, 7 *Journal of International Dispute Settlement* 485 (2016).

离条件发表一般性意见。最后,某些当事国虽然参照《公约》第46条b项来主张和证明争议地物构成主权意义上的实体,但国际法庭尚未针对领土取得意义上的群岛概念及单一单元、整体或实体的构成要件和证明等问题发表任何评论和意见。

四、结论

在国际法上,尽管有国家依据地理临近、附属关系、自然整体性、单一单元等主权联系声索海洋地物主权,但这种主权联系并不属于一种主权利源,国际法庭仅在少数案件中将这些主权联系作为一种法律方法来裁断海洋地物的主权问题。适用这种法律方法的前提条件是争议地物不存在明确的权源,主观条件是双方当事人没有明确表示反对,客观条件是可基于主权联系推定争议地物与其他领土或多个地物自身具有相同的权源。

为证明主权联系的存在,当事国在既有案件中提交了多种证据。对于条约证据,除非条约特别提及争议地物的名称,国际法庭很少直接据此认定争议地物存在当事国所声称的主权联系。对于与距离和地理形势相关的证据,国际法庭通常会依个案具体情况处理。除此之外,某些当事国还参照《公约》第46条b项规定的群岛概念来主张和证明争议地物构成领土法上的单一单元或实体。然而,国际法庭尚未针对领土取得意义上的群岛概念及单一单元、整体或实体的构成要件和证明等问题发表任何评论和意见。

The Legal Method of Deciding Sovereignty Questions of Maritime Features by Sovereign Connections

Abstract: In sovereignty disputes over maritime features, the disputant states often claim that the island at issue is a dependency of the adjacent territory, forms a whole together with other territories and sea areas, or that the disputed maritime features themselves constitute a single unit in terms of territorial sovereignty. In international judicial practices, the sovereign connection has not been regarded as a separate title to territory but rather a legal method of deciding sovereignty questions. Through this legal method, the international tribunals may determine the sovereignty of the disputed island by the dependency relationship it has with an adjacent principal territory, make a presumption in favour of one party by proximity, or treat the features as one or more groups with identical titles and determine their sovereignty in a collective man-

ner. A precondition for a recourse to the sovereign connection legal method is an absence of any clearly established titles to the features at issue. An objective requirement is that the territories concerned have or can be presumed to have an identical title. A subjective requirement is a broad agreement between the parties. The States concerned may try to prove the existence of the sovereign connections as alleged by historic, geographic, and sovereign acts evidence.

Key words: maritime features; sovereign connection; dependency; natural unity; a single unit

(责任编辑:石磊 钱静)